

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Омск****02 июня 2020 года****Дело № А70-380/2018**

Резолютивная часть постановления объявлена 26 мая 2020 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 02 июня 2020 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Брежневой О.Ю.

судей Зориной О.В., Смольниковой М.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ауталиповой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-3780/2020) Троцкого Михаила Владимировича на определение Арбитражного суда Тюменской области от 11 марта 2020 года по делу № А70-380/2018 (судья Климшина Н.В.), вынесенное по результатам рассмотрения заявления Троцкого Михаила Владимировича об отстранении финансового управляющего Громова Игоря Васильевича от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве должника, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Троцкого Михаила Владимировича (ИНН 720303084185),

при участии в судебном заседании:

представителя Троцкого М.В. – Зелениной О.А. по доверенности от 17.03.2020;

представителя ООО «Зуммер» - Зелениной О.А. по доверенности от 27.09.2019,

установил:

Сорогин Сергей Александрович (далее – Сорогин С.А., заявитель) обратился 29.01.2019 в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании Троцкого Михаила Владимировича (далее – Троцкий М.В., должник, податель жалобы) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 31.01.2018 заявление Сорогина С.А. принято к рассмотрению, возбуждено производство по делу № А70-380/2018, назначено судебное заседание по проверке его обоснованности.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 02.03.2018 производство по делу № А70-380/2018 по заявлению Сорогина С.А. о признании Троцкого М.В. несостоятельным (банкротом) приостановлено до вступления в законную силу итогового судебного акта Калининского районного суда г.Тюмени по рассмотрению ходатайства Троцкого М.В. о рассрочке исполнения приговора от 10.10.2017.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 20.06.2018 производство по делу № А70-380/2018 по заявлению Сорогина С.А. о признании Троцкого М.В. несостоятельным (банкротом) возобновлено.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 27.06.2018 (резольтивная часть объявлена 20.06.2018) заявление Сорогина С.А. признано обоснованным, в отношении Троцкого М.В. введена процедура реструктуризации долгов гражданина сроком на четыре месяца, финансовым управляющим должника утвержден Громов Игорь Васильевич.

Публикация сообщения о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов состоялась в газете «Коммерсантъ» № 113 от 30.06.2018.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 14.03.2019 (резольтивная часть объявлена 11.03.2019) отказано в утверждении плана реструктуризации долгов Троцкого М.В., Троцкий М.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев (до 11.09.2019), финансовым управляющим должника утвержден Громов Игорь Васильевич.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 решение Арбитражного суда Тюменской области от 14.03.2019 по делу № А70-380/2018 отменено, утвержден план реструктуризации долгов гражданина Троцкого М.В.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.03.2020 (резольтивная часть объявлена 03.03.2020) отказано в удовлетворении ходатайства Троцкого М.В. о внесении изменений в план реструктуризации долгов гражданина, отменен план реструктуризации долгов гражданина Троцкого М.В., утвержденный постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019, Троцкий М.В. признан

несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев (до 03.09.2020), финансовым управляющим должника утвержден Громов Игорь Васильевич.

Публикация сообщения о признании должника несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении него процедуры реализации имущества гражданина состоялась в газете «Коммерсантъ» № 46 от 14.03.2020.

Троцкий М.В. обратился 15.10.2019 в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением об отстранении финансового управляющего Громова И.В. от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина Троцкого М.В. и обязанности некоммерческого партнерства «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» представить иную кандидатуру финансового управляющего, отвечающую требованиям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 11.03.2020 (резолютивная часть объявлена 03.03.2020) отказано в удовлетворении требования Троцкого М.В. об отстранении финансового управляющего Громова И.В. от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина Троцкого М.В., обязанности некоммерческого партнерства «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» представить иную кандидатуру финансового управляющего, отвечающую требованиям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Не соглашаясь с вынесенным судебным актом, Троцкий М.В. обратился в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил определение отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы податель указывает на заинтересованность финансового управляющего должника по отношению к кредиторам должника и их представителям, ссылается на вступивший в законную силу судебный акт - определение Арбитражного суда Свердловской области от 22.04.2016 по делу № А60-56055/2014, которым действия конкурсного управляющего Громова И.В. по привлечению для обеспечения исполнения своих обязанностей ООО «СоюзКонсалтинг», ООО Консалтинговая группа «Союз», Горина Д.К., Занкина Д.Б.

признаны незаконными, в связи с чем Громов И.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Уральский завод горячего цинкования» (оставлено без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2016 и Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2016).

Отмечает, что по арбитражным делам о несостоятельности (банкротстве) №№ А34-1912/2018, А75-8791/2012, А70-3760/2016, А75-14055/2018, А57-16992/2015, А70-3416/2019 прослеживается представительство арбитражного управляющего Громова И.В., кредитора Горина Д.К. одним лицом – Макушкиным Е.В.

По мнению апелланта, доказательствами того, что финансовый управляющий Громов И.В. действует в интересах кредиторов, является ситуация в ООО «Северное волокно», когда финансовый управляющий поменял директора предприятия на Чикирева О.Ю., уволил людей, прекращено исполнение обязательств перед контрагентами и ООО «Зуммер», при этом в судебном заседании Громов И.В. сообщил (определение Арбитражного суда Тюменской области от 05.02.2020 по делу № А70-380/2018), что он за действия назначенного им директора Чикирева О.Ю. ответственности не несет.

Также должник обращает внимание, что 03.03.2020 введена процедура реализации имущества Троцкого М.В., при этом не получив решение суда в полном объеме, финансовый управляющий направил в налоговый орган заявление о смене директора ООО «Зуммер». Разумных объяснений тому, как данное действие защищает интересы кредиторов, и почему должник лишается источника дохода и заработной платы, что уменьшает конкурсную массу должника, для чего имеется необходимость смены руководителя ООО «Зуммер», должником не усматривается, Троцкий М.В. убежден, что все действия финансового управляющего направлены исключительно на получение полного контроля над бизнесом должника, создать все условия для уменьшения стоимости ООО «Зуммер», отказаться от выгодных контрактов с контрагентами, уволить квалифицированных сотрудников, реализовать предприятие как можно дешевле через свои же торговые площадки, своим же покупателям.

Податель жалобы отмечает, что судом не учтены интересы более 300 человек, работающих в ООО «Зуммер» - социально-ответственном предприятии, которое является одним из крупнейших налогоплательщиков Тюменской области.

При этом у должника имеется и другое имущество, которое, как указывает должник, рейдеров не интересует.

Также Троцкий М.В. указывает на неправомерный отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства должника об отложении судебного заседания.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2020 апелляционная жалоба принята и назначена к рассмотрению в судебном заседании на 19.05.2020.

Финансовый управляющий Громов И.В. в письменном отзыве (поступил 16.04.2020) на апелляционную жалобу опровергает изложенные в ней доводы, просит оставить принятый судебный акт без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

От кредитора Горина Д.К. и финансового управляющего Громова И.В. поступили 13.05.2020 и 15.05.2020 соответственно письменные ходатайства о приостановлении производства по апелляционной жалобе, мотивированные невозможностью обеспечить явку представителей в судебное заседание в связи с принятыми мерами по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) на территории Тюменской и Омской областей.

От Троцкого М.В. поступили 18.05.2020 письменные возражения на отзыв финансового управляющего должника с приложением дополнительных документов в обоснование своих доводов, согласно которым кредиторы Горин Д.К. и Сорогин С.А. знали кандидатуру финансового управляющего еще до возбуждения дела о банкротстве; указал на необходимость оценки с точки зрения заинтересованности действий финансового управляющего по смене руководителей в ООО «Северное волокно» (в котором кредитор Сорогина Е.Г. является участником с долей 35%), ООО «Зуммер» (новым директором выданы доверенности на кредитора Горина Д.К. и представителю кредитора Сорогиной Е.Г. – Макушкину Е.В.), должник сообщает, что действия финансового управляющего направлены на передачу корпоративного контроля за его бизнесом кредиторам и Сорогину С.А., действия которых снижают конечную стоимость активов должника.

Кроме того, как указывает должник, 16.04.2020 финансовый управляющий назначил директором ООО «Автоматизированные системы связи» (доля Троцкого М.В. – 85%) Еремеева М.А., являющегося зятем Сорогина С.А. и Сорогиной Е.Г.

Податель жалобы полагает, что права, которыми наделен финансовый управляющий в деле о банкротстве должника, не должны быть использованы для решения корпоративного конфликта между должником и его первоначальным кредитором Сорогиным С.А.

Также от Троцкого М.В. поступили 18.05.2020 письменные возражения на ходатайства Горина Д.К. и финансового управляющего Громова И.В. о приостановлении производства по апелляционной жалобе.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель Троцкого М.В. возражал против удовлетворения заявленных ходатайств о приостановлении производства по апелляционной жалобе.

Рассмотрев заявленные ходатайства о приостановлении производства по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для их удовлетворения, руководствуясь следующим.

По смыслу главы 16 АПК РФ в случае возникновения обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в связи с тем, что данные обстоятельства могут повлиять на законность принятого судебного акта, арбитражный суд приостанавливает производство по делу на срок до момента устранения данных обстоятельств.

Порядок и основания для обязательного приостановления арбитражным судом производства по делу изложены в статье 143 АПК РФ.

Наличие обязательного основания для приостановления производства по делу не зависит от усмотрения суда и служит гарантом прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

При принятии определения о приостановлении производства по делу суд должен указать обстоятельства, свидетельствующие о невозможности разбирательства данного дела и принятия по нему решения, а также о необходимости приостановления процессуальных действий.

В части 2 статьи 143 АПК РФ установлено, что арбитражный суд приостанавливает производство по делу в предусмотренных федеральным законом случаях.

Статьей 144 АПК РФ регламентированы случаи, когда суд вправе приостановить производство по делу: 1) назначения арбитражным судом экспертизы; 2) реорганизации организации, являющейся лицом, участвующим в деле; 3) привлечения гражданина, являющегося лицом, участвующим в деле, для выполнения государственной

обязанности; 4) нахождения гражданина, являющегося лицом, участвующим в деле, в лечебном учреждении или длительной служебной командировке; 5) рассмотрения международным судом, судом иностранного государства другого дела, решение по которому может иметь значение для рассмотрения данного дела.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Совета судей Российской Федерации от 08.04.2020 № 821 с учетом изменений от 29.04.2020 (далее - Постановление № 821) в целях противодействия распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), в соответствии со статьей 14 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», а также в целях обеспечения соблюдения положений Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Указа Президента Российской Федерации от 02.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2020 № 294 «О продлении действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», постановлений Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 24.01.2020 № 2 «О дополнительных мероприятиях по недопущению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV», от 02.03.2020 № 5 «О дополнительных мерах по снижению рисков завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)», от 18.03.2020 № 7 «Об обеспечении режима изоляции в целях предотвращения распространения COVID-2019», от 30.03.2020 № 9 «О дополнительных мерах по недопущению распространения COVID-2019» ограничительные меры в судах продлены по 11.05.2020 (включительно).

Вместе с тем, исходя из того, что действие вышеуказанных актов истекает 11.05.2020, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации предложено, начиная с 12.05.2020, осуществлять деятельность судов и органов Судебного департамента в полном объеме и в составе работников, определенном штатным расписанием, за исключением работников, у которых выявлено заражение

новой коронавирусной инфекцией (COVID-19), и работников, имевших контакт с лицами, заразившимися указанной инфекцией.

С 12.05.2020 Восьмой арбитражный апелляционный суд осуществляет свою деятельность в полном объеме с соблюдением требований, предусмотренных постановлениями Главного государственного санитарного врача Российской Федерации и условиями режима повышенной готовности, введенного в Омской области, включая правила социального дистанцирования и использования средств индивидуальной защиты органов дыхания. Соответствующая информация размещена на официальном сайте суда.

В Обзоре № 1 по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020, разъяснено, что в случае необходимости арбитражный суд вправе приостановить производство по делу (часть 5 статьи 3, пункт 4 статьи 144 АПК РФ).

То есть отмечено, что такое процессуальное действие, как приостановление производства по апелляционной жалобе, является правом суда, а не обязанностью.

Заявители ходатайств указывают на необходимость приостановления производства по апелляционной жалобе в связи с нахождением представителей в г.Тюмени, не раскрывая при этом, совершению каких процессуальных действий препятствует неявка представителя в заседание суда апелляционной инстанции.

Между тем, сама по себе невозможность обеспечения явки представителя в судебное заседание не является достаточной причиной для приостановления производства по апелляционной жалобе.

Иные лица, участвующие в деле, о невозможности рассмотрения апелляционной жалобы не заявили, Троцкий М.В. и ООО «Зуммер», находящиеся аналогично в г.Тюмени, обеспечили явку своего представителя.

Поскольку основания для приостановления производства по апелляционной жалобе отсутствуют, иные обстоятельства, свидетельствующие о невозможности разбирательства данного дела и принятия по нему решения, а также о необходимости приостановления процессуальных действий заявителями ходатайств не приведены, в приостановлении производства по апелляционной жалобе апелляционной коллегией отказано.

Ссылка кредитора Горина Д.К. в ходатайстве на сложившуюся практику суда в частности по делу № А70-19701/2019 подлежит отклонению, поскольку вопрос приостановления производства в рамках настоящего дела принят судом (определение от 29.04.2020) в связи с отсутствием у суда определенности в вопросе о сроке действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Омской области и на территории места проживания участников дела, а также их представителей, в целях исполнения нормативных актов, а также с целью недопущения нарушения процессуальных прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, в том числе на доступ к правосудию в условиях сложившейся ситуации.

В заседании суда апелляционной инстанции, открытом 19.05.2020, объявлялся перерыв до 15 час. 00 мин. 26.05.2020 в целях представления дополнительных пояснений. Информация о перерыве размещена на официальном сайте суда (www.8aas.arbitr.ru).

За время перерыва от финансового управляющего Громова И.В. поступили 26.05.2020 письменные возражения на возражения Троцкого М.В. на отзыв финансового управляющего, из которых следует, что должником к судебному заседанию были указаны новые доводы и обстоятельства, которые в суде первой инстанции не рассматривались, вместе с тем, финансовым управляющим приведены дополнительные пояснения по доводам возражений и по запросу суда (в части).

Вопреки заявленным доводам финансового управляющего, из представленных должником возражений на отзыв не усматривается заявления новых доводов и обстоятельств. Приведенные возражения на отзыв по своему предмету и основаниям соответствует изначально изложенным в ходатайстве об отстранении финансового управляющего мотивам, в связи с чем сами по себе возражения Троцкого М.В. на отзыв финансового управляющего Громова И.В. на апелляционную жалобу, учитывая представленные также доказательства заблаговременного направления в адрес участвующих в деле лиц (приложены почтовые квитанции от 14.05.2020), апелляционным судом принимаются.

Учитывая, что по смыслу части 2 статьи 268 АПК РФ и абзаца 5 пункта 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 36 от 28.05.2009 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разрешение вопроса о принятии дополнительных доказательств находится в пределах

усмотрения суда апелляционной инстанции, представленные финансовым управляющим Громовым И.В. дополнительные документы с учетом мнения представителя должника приобщены судом апелляционной инстанции к материалам дела в целях правильного, полного и всестороннего разрешения настоящего спора, принятия законного и обоснованного судебного акта.

От кредитора Горина Д.К. поступило 26.05.2020 письменное ходатайство об отложении судебного заседания, мотивированное поступлением дополнительных документов 18.05.2020 от Троцкого М.В. и 26.05.2020 от финансового управляющего должника, которые в адрес кредитора направлены не были, а также необходимостью отложения с учетом неблагоприятной эпидемиологической ситуацией и необоснованным риском для здоровья кредиторов и их представителей в случае их участия в заседании Восьмого арбитражного апелляционного суда.

От Троцкого М.В. поступили 26.05.2020 дополнения к апелляционной жалобе.

В заседании суда апелляционной инстанции, продолженном после перерыва 26.05.2020, представитель Троцкого М.В. и ООО «Зуммер» возражал против удовлетворения ходатайства Горина Д.К. об отложении судебного заседания, по существу апелляционной жалобы поддержал изложенные в ней доводы, считал определение суда первой инстанции незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального права, просил его отменить, апелляционную жалобу - удовлетворить.

Дополнения к апелляционной жалобе Троцкого М.В., поступившие 26.05.2020, приобщению к материалам дела не подлежат ввиду отсутствия доказательств направления таковых в адрес участвующих в деле лиц и представления таковых непосредственно в день судебного заседания.

Относительно дополнительных документов, то таковые также приобщению не подлежат, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства.

Возможность предоставления в суд апелляционной инстанции дополнительных доказательств ограничена нормами статьи 268 АПК РФ.

Дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, независящим от него, и суд признает эти причины уважительными (часть 2 статьи 268 АПК РФ).

Троцким М.В. к дополнениям на апелляционную жалобу приложены документы (в копиях): мировое соглашение по делу № А70-15283/2019, ответ Обухова А.В. от 23.05.2020, ответ профсоюза от 22.05.2020, протокол осмотра доказательств от 08.05.2020, копии материалов уголовного дела.

В силу части 4 статьи 65 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

Несоблюдение должником обязанности по заблаговременному представлению суду дополнительных документов в подтверждение своих доводов, а также направлению их участвующим в деле лицам для возможности ознакомления и подготовки возражений нарушает принцип равноправия сторон.

Согласно нормам статьи 8 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Таким образом, дополнения к апелляционной жалобе с приложенными документами, представленные должником 26.05.2020 – непосредственно к моменту возобновления судебного заседания, в котором объявлялся перерыв, апелляционным судом во внимание приняты быть не могут, приобщению к материалам спора не подлежат.

В связи с названными обстоятельствами, указанные дополнения к апелляционной жалобе с приложенными документами будут возвращены и направлены Троцкому М.В. вместе с судебным актом по делу.

Относительно ходатайства кредитора Горина Д.К. об отложении судебного заседания апелляционная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Кроме того, частью 4 той же статьи установлено, что арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

Исходя из приведенной нормы права, при условии надлежащего извещения сторон отложение судебного заседания является правом суда, а не обязанностью.

При этом, заявляя ходатайство об отложении рассмотрения дела, лицо, участвующее в деле, должно обосновать уважительность неявки представителя либо указать и обосновать, для совершения каких процессуальных действий необходимо отложение судебного разбирательства. Он также должен обосновать невозможность разрешения спора без совершения таких процессуальных действий.

В каждой конкретной ситуации суд, исходя из обстоятельств дела и мнения лиц, участвующих в деле, самостоятельно решает вопрос об отложении дела слушанием, за исключением тех случаев, когда суд обязан отложить рассмотрение дела ввиду невозможности его рассмотрения в силу требований АПК РФ.

Однако невозможность обеспечить явку представителя в судебное заседание не является достаточной причиной для отложения судебного разбирательства.

Невозможность обеспечить явку представителя в заседание суда, назначенное на 19.05.2020, а затем после перерыва 26.05.2020, не обоснована. Уважительность причин не следует и из содержания постановления Правительства Тюменской области от 17.03.2020 № 120-п (в редакции от 29.04.2020) «О введении режима повышенной готовности», поскольку таковым не ограничен выезд граждан из Тюменской области для участия в судебных заседаниях судов, расположенных на территории иных субъектов Российской Федерации.

Более того, апелляционный суд отмечает, что с учетом принятия апелляционной жалобы Троцкого М.В. производству 10.04.2020 и проведения судебного заседания по делу 19.05.2020, то есть более, чем через месяц после возбуждения апелляционного производства, у заявителей ходатайств имелось достаточное количество времени на доведение своей позиции по делу в случаях ее изменения или дополнения и представления письменных пояснений.

Подача документов в суд посредством информационной системы подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» либо с использованием услуг почтовой связи осуществлялась и обеспечивала реализацию лицами, участвующими в деле, права

на справедливое судебное разбирательство путем выражения своей правовой позиции в письменных объяснениях (статьи 66, 81 АПК РФ).

При этом вопреки доводам Горина Д.К., к представленным 18.05.2020 в суд апелляционной инстанции возражениям Троцкого М.В. приложены доказательства направления в адрес всех участвующих в деле лиц 14.05.2020.

Возражения финансового управляющего должника сводятся к повторению изначально занимаемой позиции, приложенные в обоснование документы состоят из состоявшихся судебных актов и сведений о деятельности ООО «Зуммер» и ООО «Северное волокно», о которых известно кредитору Горину Д.К.

Поскольку заявленное Гориним Д.К. ходатайство не мотивировано наличием конкретных обстоятельств, свидетельствующих о невозможности рассмотрения жалобы в его отсутствие, в том числе в связи с намерением стороны осуществить конкретные процессуальные действия, принимая во внимание наличие подробной позиции, изложенной в отзыве на апелляционную жалобу, суд, учитывая конкретные обстоятельства и представленные сторонами доказательства, считает, что основания для удовлетворения ходатайства об отложении судебного заседания отсутствуют.

На основании статей 156, 266 АПК РФ апелляционный суд счел возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителя Горина Д.К.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные в соответствии со статьей 123 АПК РФ о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь частью 3 статьи 156, статьей 266 АПК РФ, рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие неявившихся представителей участвующих в деле лиц.

Законность и обоснованность определения Арбитражного суда Тюменской области от 11.03.2020 по настоящему делу проверены в порядке статей 266, 268 АПК РФ.

Повторно исследовав материалы обособленного спора в пределах доводов апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам,

предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур банкротства, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с Законом или федеральными стандартами, является основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве (пункт 1 статьи 20.4 Закона о банкротстве).

Как следует из заявления Троцкого М.В., последний указывает на заинтересованность утвержденного финансового управляющего Громова И.В. по отношению к мажоритарному кредитору – Горину Д.К., представителю кредиторов Макушкину Е.В.

Кроме того, в обоснование необходимости отстранения Громова И.В. от исполнения обязанностей финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина Троцкого М.В., последний также приводит следующие обстоятельства, свидетельствующие о несоответствии действий требованиям законодательства и нарушении прав и законных интересов должника:

- действия финансового управляющего Громова И.В. направлены на то, чтобы Троцкий М.В. не мог рассчитаться с кредиторами;
- конфликт интересов между Сорогиным С.А. и его представителем Макушкиным Е.В. в части выбора кандидатуры финансового управляющего;
- Сорогин С.А. и Горин Д.К. намеренно скрывали факт уступки права требования;
- процедура признания Троцкого М.В. банкротом в части кандидатуры финансового управляющего и сторон (кредиторов) – это тщательно спланированные действия группы лиц;
- определением Арбитражного суда Свердловской области от 22.04.2016 по делу № А60-56055/2014 Громов И.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Уральский завод горячего цинкования», поскольку установлена его заинтересованность с Гориним Д.К. и конфликт интересов сторон;

- собранием кредиторов от 26.10.2018 утверждено место проведения последующих собраний кредиторов Троцкого М.В. по адресу: 625003, г. Тюмень, ул.Ленина, д.2А, 4 подъезд, офис 305, по которому располагаются ООО «Союз-Консалтинг», где учредителем и директором является бывшая супруга Горина Д.К. – Горина А.А., и ООО «Консалтинговая группа «Союз», где учредителем и директором является Горин Д.К.;

- действиями финансового управляющего Громова И.В. к управлению ООО «Северное волокно» допущен Горин Д.К., что подтверждается тем, что после смены руководителя в ООО «Северное волокно» Горин Д.К. создает группу в мессенджере WhatsApp, в которую добавляет всех работников общества и дает указания работникам;

- о недобросовестности поведения лиц – Громова И.В., Горина Д.К., Макушкина Е.В., об их сговоре и совместной деятельности на получение положительного для них результата свидетельствуют судебные дела: № А60-56055/2014, № А70-6172/2013, № А70- 10174/2013, № А70-12603/2014, № А57-16992/2015, № А70-3760/2016, № А34-1912/2018, № А75-14055/2018, № А70-7199/2019, № А70-8435/2019, № А70-7414/2019 и другие дела;

- представитель кредиторов Макушкин Е.В. осуществляет представительство финансового управляющего Громова И.В.

Отказывая в удовлетворении заявленных Троцким М.В. требований, суд первой инстанции исходил из того, что Троцкий М.В. не представил надлежащих доказательств о непосредственной заинтересованности финансового управляющего Громова И.В. по отношению к Макушкину Е.В. и Горину Д.К., как это требуют положения пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве, доводы Троцкого М.В. носят предположительный характер.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что у финансового управляющего Громова И.В. имеется личная, прямая или косвенная заинтересованность по отношению к одному из кредиторов (Горин Д.К., Соргогин С.А., Сорогина Е.Г., Соргогин В.А.).

Макушкин Е.В. представлял интересы финансового управляющего в рамках одного обособленного спора по настоящему делу (определение суда от 21.11.2018), доверенность в материалы дела не представлена. По настоящему делу во всех судебных заседаниях финансовый управляющий Громов И.В. участвовал лично, обстоятельств, достаточных для вывода о том, что финансовый управляющий Громов И.В. передал

исполнение своих полномочий в деле о банкротстве Троцкого М.В. представителю Макушкину Е.В., который одновременно действовал в интересах кредиторов (Сорогин С.А., Сорогина Е.Г., Сорогин В.А.), не имеется.

Должником не представлено доказательств наличия родственных либо брачных связей, которые согласно нормам Закона о банкротстве позволяли бы признать финансового управляющего Громова И.В. и Макушкина Е.В. заинтересованными лицами, или признать то, что Макушкин Е.В. имеет личную, прямую или косвенную заинтересованность по отношению к одному из кредиторов и наличие такой заинтересованности препятствует добросовестному и разумному ведению финансовым управляющим Громовым И.В. процедуры банкротства Троцкого М.В., влечет ущемление прав должника. Документально обоснованных доводов о том, что финансовый управляющий Громов И.В. может действовать преимущественно в интересах одного из кредиторов должника в ущерб интересам должника и других кредиторов, не приведено.

Также судом принято во внимание, что процедура выбора, рассмотрения на соответствие требованиям Закона о банкротстве и утверждения кандидатуры арбитражного управляющего в деле о банкротстве Троцкого М.В. саморегулируемой организацией не нарушена.

Повторно исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Требования, предъявляемые к кандидатуре арбитражного управляющего, предусмотрены статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

По условиям абзаца 2 пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве одним из оснований, по которому арбитражный управляющий не может быть утвержден конкурсным управляющим должника, является заинтересованность арбитражного управляющего по отношению к должнику, кредиторам.

В соответствии с пунктом 4 статьи 19 Закона о банкротстве в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, кредиторам признаются лица в соответствии с пунктами 1 и 3 настоящей статьи.

Таким образом, заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

- лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником;
- лицо, которое является аффилированным лицом должника;
- супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга должника.

Арбитражный управляющий не может быть отстранен в связи с нарушениями, которые не являются существенными. Отстранение арбитражного управляющего должно использоваться в той мере, в какой оно позволяет восстановить нарушенные права или устранить угрозу их нарушения (абзац третий пункта 10 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих»). Таким образом, отстранение арбитражного управляющего должно применяться тогда, когда конкурсный управляющий показал свою неспособность к надлежащему ведению процедуры банкротства, что проявляется в ненадлежащем исполнении обязанностей финансового управляющего. Это означает, что допущенные конкурсным управляющим нарушения могут стать основанием для его отстранения в случае, если существуют обоснованные сомнения в дальнейшем надлежащем ведении им процедуры.

В соответствии с абзацем 6 пункта 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суд Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в тех исключительных случаях, когда совершение арбитражным управляющим неоднократных грубых умышленных нарушений в данном или в других делах о банкротстве, подтвержденное вступившими в законную силу судебными актами (например, о его отстранении, о признании его действий незаконными или о признании необоснованными понесенных им расходов), приводит к существенным и обоснованным сомнениям в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности, добросовестности или независимости, суд вправе по своей инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц отказать в утверждении такого арбитражного управляющего или отстранить его.

Принимая во внимание исключительность названной меры, недопустимость фактического установления таким образом запрета на профессию и необходимость

ограничения во времени риска ответственности за совершенные нарушения, суд должен также учитывать, что основанием для подобных отказа или отстранения не могут служить нарушения, допущенные управляющим по неосторожности, несущественные нарушения, нарушения, не причинившие значительного ущерба, а также нарушения, имевшие место значительное время (несколько лет и более) назад.

При этом судебная практика признает недопустимость ситуации, когда кандидатура управляющего, саморегулируемой организации предложены лицом, которое при отсутствии формально-юридических признаков аффилированности имеет возможность давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (пункт 27.1 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016).

Фактическая аффилированность двух лиц может быть установлена на основании анализа совокупности согласованных друг с другом косвенных доказательств, характеризующих поведение указанных лиц (Определение Верховного Суда РФ от 15.02.2018 № 302-ЭС14-1472(4,5,7) по делу № А33-1677/2013).

Поэтому формальное отсутствие установленных пунктами 1 и 3 статьи 19 Закона о банкротстве признаков заинтересованности между финансовым управляющим и кредитором не препятствуют суду оценивать иные обстоятельства, свидетельствующие о фактической аффилированности, ставящие под сомнение непредвзятость и независимость арбитражного управляющего по отношению к кредиторам или должнику.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в целях недопущения злоупотребления правом при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Такие сомнения у апелляционного суда имеются, что подтверждается следующими обстоятельствами.

Заявителем по делу о банкротстве гражданина Троцкого М.В. являлся Сорогин С.А., который обратился в арбитражный суд, ссылаясь на наличие задолженности в размере 415 810 737 руб. и указав в качестве кандидатуры для утверждения финансового управляющего в деле о банкротстве арбитражного управляющего Громова И.В.

Как следует из заявления должника и подтверждено материалами дела, а также сведениями, размещенными в информационной системе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>), 12.01.2018 посредством системы Мой Арбитр в Арбитражный суд Тюменской области обратился Сорогин С.А. с заявлением (подписанным его представителем по доверенности Макушкиным Е.В.) о признании Троцкого М.В. несостоятельным (банкротом); введении процедуры реализации имущества гражданина; включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 416 115 000 руб. основного долга; назначении финансовым управляющим должника Громова Игоря Васильевича из числа членов некоммерческого партнерства «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 16.01.2018 данное заявление оставлено без движения до 13.02.2018.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 26.01.2018 заявление Сорогина С.А. (подписанное его представителем по доверенности Макушкиным Е.В.) о признании Троцкого М.В. несостоятельным (банкротом), поступившее в суд 12.01.2018, возвращено.

При этом, из текста указанного судебного акта следует, что до вынесения определения о принятии заявления к производству суда 25.01.2018 (вх.6323) от Сорогина С.А. поступило ходатайство (подписанное его представителем по доверенности Важениной Н.М.) о возвращении заявления Сорогина С.А. о признании Троцкого М.В. банкротом.

26.01.2018 (вх.6708) в материалы дела от Сорогина С.А. поступило заявление (подписанное его представителем по доверенности Макушкиным Е.В.), в котором, ссылаясь на то, что ходатайство о возвращении заявления было подано ошибочно, просит указанное ходатайство не рассматривать и принять заявление Сорогина С.А. о признании банкротом Троцкого М.В., назначить дату судебного заседания по рассмотрению обоснованности заявления.

26.01.2018 (вх.6928) в материалы дела от Сорогина С.А. (подписанное им собственноручно) также поступило заявление о признании Троцкого М.В. банкротом, введении процедуры реструктуризации долгов; включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 416 115 000 руб.; утверждении финансовым управляющим должника арбитражного управляющего из числа членов Ассоциации «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество» (ИНН 2635064804, ОГРН 1022601953296, адрес 355035, Ставропольский край, г. Ставрополь, пр. Кулакова, д. 9 «Б»), в котором Сорогин С.А. уведомил, что его представителями являются только следующие лица: Важенина Наталья Михайловна и Лапшин Алексей Евгеньевич, доверенности иных лиц он отзывает, полномочия иных лиц просит не принимать.

26.01.2018 (вх.6955) в материалы дела от Сорогина С.А. поступило повторное ходатайство (подписанное его представителем по доверенности – Лапшиным А.Е.) о возврате заявления, находящегося в производстве Арбитражного суда Тюменской области, о признании Троцкого М.В. банкротом, в котором просит отказ от ходатайства о возврате за подписью Макушкина Е.В. и Горина Д.К. не принимать, единственными полномочными представителями Сорогина С.А. являются Важенина Наталья Михайловна и Лапшин Алексей Евгеньевич.

26.01.2018 (вх.6928) в материалы дела от Сорогина С.А. (подписанное им собственноручно) поступило заявление о признании Троцкого М.В. банкротом, введении процедуры реструктуризации долгов; включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 416 115 000 руб.; утверждении финансовым управляющим должника арбитражного управляющего из числа членов Ассоциации «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество».

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 26.01.2018 указанное заявление было оставлено без движения до 16.02.2018.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 31.01.2018 заявление Сорогина С.А. (подписанное им собственноручно), поступившее в арбитражный суд 26.01.2018 (вх.6928), о признании Троцкого М.В. банкротом возвращено.

Из текста судебного акта следует, что 29.01.2018 (вх.7625) в материалы дела от Сорогина С.А. (подписанное им собственноручно) поступило заявление, в котором просит вернуть заявление, поступившее в суд 26.01.2018 (вх.6928), о признании

Троцкого М.В. банкротом ему или его представителю Макушкину Е.В. для целей подготовки заявления в порядке статей 144-145 АПК РФ и не принимать указанное заявление к производству. Одновременно Сорогин С.А. уведомил арбитражный суд об отзыве ранее выданной доверенности серии 72АА № 1186429 на имя Лапшина Алексея Евгеньевича и Важениной Натальи Михайловны (распоряжение от 27.07.2018, удостоверенное нотариусом Шмелевой Ю.А.).

29.01.2018 (вх.7153) (посредством системы Мой Арбитр) Сорогин С.А. также обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением (подписанным его представителем по доверенности – Макушкиным Е.В.) о признании Троцкого М.В. несостоятельным (банкротом); введении процедуры реализации имущества гражданина; включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 416 115 000 руб. основного долга; назначении финансовым управляющим должника Громова Игоря Васильевича из числа членов некоммерческого партнерства «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Изложенное, свидетельствует о несогласованности на этапе обращения в арбитражный суд действий заявителя и его представителей, в том числе в вопросе выбора саморегулируемой организации.

При этом, Сорогиным С.А. также была выдана доверенность на имя Горина Д.К. В заявлениях, поданных представителем Макушкиным Е.В., указана конкретная кандидатура арбитражного управляющего Громов И.В., несмотря на то, что согласно пункту 3 статьи 213.5 Закона о банкротстве в заявлении конкурсного кредитора о признании гражданина банкротом указываются наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 31.01.2018 указано на необходимость некоммерческому партнерству «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» не позднее чем в течение девяти дней с даты получения определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом направить в арбитражный суд, заявителю и должнику способом, обеспечивающим доставку в течение пяти дней с даты направления кандидатуру арбитражного управляющего соответствующую требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве для утверждения финансовым управляющим Троцкого М.В.

По запросу суда в материалы дела от некоммерческого партнерства «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» поступило представление кандидатуры арбитражного управляющего Громова И.В. с приложением выписки из протокола № 2/11 от 08.02.2018 заседания конкурсной комиссии.

Согласно указанной выписке из протокола на заседании конкурсной комиссии был рассмотрен вопрос о предоставлении не конкретной кандидатуры арбитражного управляющего Громова И.В., а в целом любой кандидатуры для утверждения в качестве арбитражного управляющего Троцкого М.В. в рамках дела № А70-380/2018, при выражении согласия на утверждения таковых.

Кроме того, как указывает суд первой инстанции, согласно представленным сведениям из саморегулируемой организации, согласие на проведение процедуры банкротства Троцкого М.В. выразил исключительно Громов И.В., в связи с чем его кандидатура была рассмотрена членами саморегулируемой организации и представлена на утверждение суду.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 27.06.2018 заявление Сорогина С.А. о признании Троцкого М.В. несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении Троцкого М.В. введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утвержден Громов И.В., требование Сорогина С.А. в размере 415 810 737 руб. долга включено в третью очередь реестра требований кредиторов Троцкого М.В.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 06.05.2019 удовлетворены ходатайство Горина Д.К. и заявления Сорогина В.А., Сорогиной Е.Г. о процессуальном правопреемстве; в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Троцкого М.В. произведена замена кредитора – Сорогина С.А. на его правопреемников – Горина Д.К. в части требования на сумму 200 000 000 руб., Сорогина В.А. в части требования на сумму 155 000 000 руб., Сорогину Е.Г. в части требования на сумму 60 810 737 руб.; требование Сорогина С.А. в размере 415 810 737 руб. долга исключено из третьей очереди реестра требований кредиторов Троцкого М.В.; в третью очередь реестра требований кредиторов Троцкого М.В. включены:

- требование Горина Д.К. в размере 200 000 000 руб. долга,
- требование Сорогина В.А. в размере 155 000 000 руб. долга,
- требование Сорогиной Е.Г. в размере 60 810 737 руб. долга

Между тем предметом рассмотрения суда являлся также иной договор уступки части прав (требований) от 01.03.2017 и дополнительное соглашение к нему от 12.01.2018, которые были подписаны Сорогиным С.А. и Гориным Д.К. еще до возбуждения дела о банкротстве и вынесения приговора суда, однако это обстоятельство заявитель и его представитель не раскрывали в ходе рассмотрения гражданского иска в уголовном деле (постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда 09.04.2019 по делу № А70-380/2018).

В подтверждение доводов о наличии заинтересованности между группой лиц – Громовым И.В., Гориным Д.К. и Макушкиным Е.В. должник приводит следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 22.04.2016 по делу № А60-56055/2014, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2016 и Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2016, в рамках дела о банкротстве ООО «Уральский завод горячего цинкования» удовлетворена частично жалоба конкурсного кредитора: действия конкурсного управляющего по привлечению для обеспечения исполнения своих обязанностей обществ «СоюзКонсалтинг» и Консалтинговая группа «Союз», Горина Д.К. и Занкина Д.Б. признаны незаконными; Громов И.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Из Определения Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2016 № 306-ЭС16-15301, которым среди прочего Горину Д.К. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, следует, что удовлетворяя жалобу на действия арбитражного управляющего в части и отстраняя Громова И.В. от возложенных на него обязанностей, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 20.3, 60 и 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом разъяснений, изложенных в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из того, что Громов И.В., передав исполнение своих полномочий представителям, одновременно действовавшим в интересах определенного круга кредиторов,

находившихся в конфликтных отношениях с другими кредиторами, а также заключив договоры с привлеченными лицами, контролировавшимися такими представителями, действовал без необходимой самостоятельности и добросовестности и не обеспечил должной нейтральности по отношению к участникам настоящего дела о банкротстве.

При этом судебными актами по делу № А60-56055/2014 установлено, что Горин Д.К. являлся представителем комитета кредиторов ООО «Уральский завод горячего цинкования» (протокол заседания комитета кредиторов от 09.10.2015); Макушкин Е.В. – представителем ООО «Союз-Консалтинг» (доверенность от 01.09.2016); конкурсным управляющим Громовым И.В. в качестве представителей привлечены Горин Д.К. и Занкин Д.Б., которые на основании выданных управляющим доверенностей от 22.07.2015, 11.01.2016, 12.01.2016 представляли его интересы на протяжении всего периода конкурсного производства в отношении должника в многочисленных судебных заседаниях по настоящему делу о банкротстве, а также в делах Арбитражного суда Свердловской области № А60-55320/2014 и № А60-31868/2015.

При осуществлении полномочий конкурсного управляющего в деле № А60-56055/2014 Громовым И.В. привлечены для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе ООО «Консалтинговая группа «Союз» и ООО «Союз-Консалтинг».

Единственным участником и директором общества «Консалтинговая группа «Союз» является Горин Д.К., учредителем и генеральным директором ООО «Союз-Консалтинг» является Горина Анна Александровна – супруга Горина Д.К.

В то же время, наряду и одновременно с осуществлением представительства конкурсного управляющего Громова И.В., Горин Д.К. и Занкин Д.Б. осуществляли полномочия в рамках настоящего дела о банкротстве от имени ряда конкурсных кредиторов: до открытия конкурсного производства Горин Д.К. выступал в качестве представителя должника по доверенности от 01.06.2015, а также в ходе наблюдения и в ходе конкурсного производства представлял конкурсных кредиторов Малько С.И. (по доверенности от 03.06.2015), компании «Твин стар лимитед» (по доверенности от 01.06.2015), Исакова А.Ф. (по доверенности от 09.06.2015).

При этом до возбуждения дела о банкротстве ООО «Уральский завод горячего цинкования» у должника имелся корпоративный конфликт, в котором Горин Д.К. и Занкин Д.Б. представляли интересы участников ООО «Уральский завод горячего цинкования» Малько С.И. и Исакова А.Ф.

В последующем определением Арбитражного суда Свердловской области от 02.02.2016 по делу № А60-56055/2014 произведена процессуальная замена кредиторов Компании «Твин стар лимитед», Малько С.И., Исхакова А.Ф. и общества ПТК «Ферросплав» на их правопреемника – ООО «Борщевикъ» в отношении требований в размере 177 448 570 руб. 32 коп.

Учитывая, что учредителями ООО «Борщевикъ» являются Горин Д.К. (30%) и Занкин Д.Б. (70%), суды, руководствуясь п.п. 1, 4 ст. 19 Закона о банкротстве и ст.9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пришли к выводу, что с момента включения ООО «Борщевикъ» в состав реестра требований кредиторов привлеченные Громовым И.В. для обеспечения своих полномочий Горин Д.К., Занкин Д.Б., ООО «Консалтинговая группа «Союз» и ООО «Союз-Консалтинг» являются заинтересованными лицами по отношению к этому конкурсному кредитору.

Далее должником приведены обстоятельства по делу № А34-1912/2018 о несостоятельности (банкротстве) Горина Д.К., возбужденному по заявлению ООО «Борщевикъ» (ИНН 7203364052, ОГРН 1157232042912, юридический адрес: 625003, Тюмень, Ленина, 2А, офис 305), участником которого, как было указано выше, является Горин Д.К. с долей уставного капитала – 30%.

В качестве саморегулируемой организации арбитражных управляющих, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий имуществом должника заявлено НП «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Так, из определения Арбитражного суда Курганской области от 19.04.2018 по делу № А34-1912/2018 следует, что в судебном заседании принимал участие директор ООО «Борщевикъ» Макушкин Е.В.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 22.06.2018 по делу № А34-1912/2018 требование заявителя ООО «Борщевикъ» признано обоснованным в размере 10 231 423 руб. 77 коп. и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника Горина Д.К., финансовым управляющим утвержден член НП «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» - Сигов Георгий Владимирович (далее – Сигов Г.В.).

Определением Арбитражного суда Курганской области от 11.10.2018 по делу № А34-1912/2018, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2018, установлено, что 11.07.2018 ООО

«Борщевикъ» подписало договор уступки прав требования (цессии № 1) с ООО «Знамя», по условиям которого ООО «Борщевикъ» уступило право требования долга с Горина Д. К. на сумму 10 231 423 руб. 77 коп. ООО «Знамя» с оплатой цены сделки 5 000 руб. При этом, договор от цедента и цессионария подписан директором Е.В. Макушкиным.

Исходя из информации ЕГРЮЛ ООО «Знамя» (ИНН 7203453104, ОГРН 1187232016696) в качестве юридического лица зарегистрировано 03.07.2018, учредителем и руководителем общества является руководитель ООО «Борщевикъ» Макушкин Е.В.

Из текста определения Арбитражного суда Курганской области от 11.10.2018 по делу № А34-1912/2018 следует, что определением суда от 04.03.2019 (резолютивная часть) судом проведена процессуальная замена кредитора ООО «Борщевикъ» на ООО «Знамя» на сумму 10 231 423 руб. 77 коп., и в связи с заявленным кредитором ООО «Знамя» прощением долга, требования кредитора исключены из реестра требований кредиторов должника. ООО «Знамя» представлено письменное заявление о прекращении всех обязательств Горина Д.К. перед ООО «Знамя», как включенных в реестр требований кредиторов должника, так и не установленных судом.

С 04.03.2019 в связи с прощением долга, все обязательства Горина Д.К. перед ООО «Знамя» считаются прекращенными.

Заявление о прощении долга подписано директором общества Макушкиным Е.В.

Далее, Троцким М.В. в заявлении приведены обстоятельства со ссылкой на дело № А75-8791/2012 о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «Аган-Бурение», в рамках которого обязанности временного управляющего исполнял Громов И.В., конкурсного управляющего – Макушкин Е.В.

Так, постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2016 признаны незаконными действия и бездействие конкурсного управляющего Макушкина Е.В.:

- по привлечению для оказания услуг ООО «Союз-Консалтинг»;
- по заключению трудовых договоров с Громовым И.В. и Сеитковым Ю.Г.;
- связанное с неполучением конкурсным управляющим согласия кредиторов ЗАО «Аган-Бурение» на заключение сделки с ООО «Консалтинговая группа «Союз»;

- бездействие конкурсного управляющего, связанное с непредставлением полных и достоверных данных в отчетах конкурсного управляющего о своей деятельности, о результатах конкурсного производства и об использовании денежных средств;

- связанное с непринятием мер по сохранности имущества должника.

Указанным судебным актом среди прочего установлено, что согласно записи в трудовой книжки Макушкин Е.В. 25.04.2008 был принят Горин Д.К. на должность заместителя директора ООО «Консалтинговая группа «СОЮЗ» и работал в указанной должности как минимум до 20.03.2014. Достоверность представленной копии страницы из трудовой книжки, а также принадлежность ее Макушкину Е.В. конкурсный управляющий не оспаривал; привлечение ООО «Консалтинговая группа «СОЮЗ» осуществлялось еще исполнявшим обязанности конкурсного управляющего Громовым И.В.

В сведениях о работниках, уволенных в ходе конкурсного производства, отражено, что заместитель директора по общим вопросам Громов И.В. и заместитель технического директора Сеитков Ю.Г. уволены по собственному желанию приказами об увольнении от 30.07.2015; доказательств наличия в штатном расписании должника до введения процедур банкротства вакансий, которые занимали Громов И.В. и Сеитков Ю.Г., в деле нет; конкурсный управляющий Макушкин Е.В. не раскрыл сведения в отношении оплаты работы Громова И.В. и Сеиткова Ю.Г., соответствующие документы в материалы дела не представлены.

Как пояснил конкурсный управляющий, Громов И.В. и Сеитков Ю.Г. были привлечены в целях привлечения виновных лиц к уголовной ответственности и взыскания с них причиненного ущерба, а также необходимости обеспечения выполнения работ по заключенным договорам подряда и координации взаимоотношений между заказчиком и субподрядчиком.

Кроме того, должником указано и сведениями из ЕГРЮЛ подтверждено, что Горин Д.К. и Макушкин Е.В. являлись участниками ООО «КГС» с долями в уставном капитале – 75 и 25 процентов соответственно (данные сведения внесены в ЕГРЮЛ 15.08.2011). Данное общество находилось по юридическому адресу: г. Тюмень, ул.Ленина, д.2 А, оф. 305, ликвидировано 31.12.2014, ликвидатором являлся Сигов Г.В.

В рамках дел №№ А41-34082/2015, А41-34078/2015 Горин Д.К. представлял интересы конкурсного управляющего Сигова Г.В.

В свою очередь, Громов И.В. и Горин Д.К. являлись участниками ООО «Тюменская комплексная геологоразведочная экспедиция» (ИНН 7202166114) с долями в уставном капитале 29 и 70 % соответственно (данные сведения внесены в ЕГРЮЛ 13.08.2007). Данное общество 08.10.2012 прекратило деятельность юридического лица в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании п.2 ст.21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ.

Таким образом, на протяжении продолжительного количества времени Горин Д.К., Громов И.В., Макушкин Е.В. осуществляют совместные действия, участвуют совместно в процедурах, привлекают друг друга к обязанностям, что свидетельствует о заинтересованности указанных лиц.

В настоящем деле о банкротстве гражданина Троцкого М.В. Макушкин Е.В. представляет интересы Сорогина С.А. при обращении с заявлением о несостоятельности (банкротстве) по доверенности от 01.02.2018, Сорогина В.А. по доверенности от 25.09.2019.

Горин Д.К. представлял интересы Сорогина С.А. по доверенности 16.12.2017, представляет Сорогину Е.Г. по доверенности от 14.11.2019.

Кроме того, фигурирование арбитражного управляющего Громова И.В., а также Горина Д.К. и Макушкина Е.В. в качестве представителей иных участвующих в деле лиц, прослеживается в делах о несостоятельности (банкротстве):

№ А70-3760/2016 (ООО «Торговый дом «Тобольск-Авто») обязанности конкурсного управляющего которого исполнялись Громовым И.В. и Сеитковым Ю.Г. (интересы которого представлял Макушкин Е.В.);

№ А75-14055/2018 (ООО «Югратеплогазстрой») Макушкин Е.В. представлял интересы заявителя по делу о банкротстве Ковалева А.И. (ранее являвшегося руководителем и одним из участников должника), временным управляющим должника утвержден Громов И.В.;

№ А57-16992/2015 (АО «РПБ») конкурсным управляющим являлся Громов И.В., представителем комитета кредиторов – Горин Д.К.;

№ А70-3416/2019 (ЗАО «Корпорация «Кольцо») временным управляющим, конкурсным управляющим в период с 04.07.2019 по 01.10.2019 являлся Громов И.В., Макушкин Е.В. представлял интересы ООО «Гамма-Строй» - заявителя по делу о банкротстве.

Согласно сведениям, размещенным в информационной системе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>), по делу № А75-13950/2018 по иску Федеральной налоговой службы к арбитражному управляющему Громову И.В., интересы последнего согласно содержанию решения от 19.12.2018 и определения от 01.03.2019 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, представлял Макушкин Е.В. по доверенности от 22.04.2016.

Таким образом, уже в процедуре банкротства Троцкого М.В. интересы арбитражного управляющего Громова И.В. продолжал представлять Макушкин Е.В. по доверенности от 22.04.2016.

Резюмируя изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам:

подтверждено длительное доверительное личное знакомство Громова И.В., Горина Д.К., Макушкина Е.В. между собой;

в рамках дела № А60-56055/2014 о банкротстве ООО «Уральский завод горячего цинкования» конкурсным управляющим Громовым И.В. в качестве представителя был привлечен, в том числе Горин Д.К., который представлял его интересы на протяжении всего периода конкурсного производства;

25.04.2008 Макушкин Е.В. был принят Горин Д.К. на должность заместителя директора ООО «Консалтинговая группа «СОЮЗ»; в деле о банкротстве Троцкого М.В. представлял интересы кредиторов Сорогина С.А., Сорогина В.А.;

в деле № А75-13950/2018 Макушкин Е.В. представляет интересы арбитражного управляющего Громова И.В.;

юридический адрес: г.Тюмень, ул.Ленина, 2 А, офис 305 – является юридическим адресом:

- ООО «БорщевикЪ» (директор – Макушкин Е.В. (до 30.06.2019), участник (30%) – Горин Д.К.) – до 21.03.2019;

- ООО «Омега» (директор и участник Горин Д.К.) – представлена выписка из ЕГРЮЛ в материалы дела;

- ООО «Консалтинговая группа «Союз» (директор и участник – Горин Д.К.);

- ООО «Союз-Консалтинг» (директор и участник – Горина А.А. – бывшая жена Горина Д.К. (согласно определению Арбитражного суда Курганской области от 22.06.2018 по делу № А34-1912/2018 мировым судьей судебного участка № 8 Центрального судебного района г.Тюмени от 02.03.2018 по делу № 2-1088- 2018/8м

брак Горина Д.К. и Гориной (до брака Котовой) Анны Александровны, зарегистрированный 27.08.2009, расторгнут);

- ООО «КГС» (участники – Горин Д.К. и Макушкин Е.В.);

- местом проведения собраний кредиторов должника Троцкого М.В. на основании решения собрания кредиторов от 26.10.2018.

Изложенные обстоятельства подтверждены надлежащими доказательствами, в том числе размещенными в свободном доступе, финансовым управляющим не опровергнуты.

В отзыве на заявление должника финансовый управляющий Громов И.В. указал, что с 22.04.2016 Горин Д.К. более никогда его интересы в судах или иных органах не представлял, после 22.04.2016 он никогда не выдавал Горину Д.К. доверенностей; между ним и Гориним Д.К. отсутствуют фидуциарные отношения.

Между тем, с 22.04.2016 интересы Громова И.В. представляет Макушкин Е.В. по доверенности. Представительство интересов Громова И.В. в деле № А75-13950/2018 по доверенности от 22.04.2016 Макушкиным Е.В. (судебные заседания 25.02.2019, 12.12.2018), Громов И.В. не опроверг, обстоятельства не раскрыл.

Заключая о предположительности доводов должника, суд первой инстанции указал, что сведения об участии арбитражного управляющего Громова И.В. в делах о банкротстве (№ А75-8791/2012, № А60-56055/2014), где одновременно представителем Громова И.В. и представителем кредиторов являлся Горин Д.К., заинтересованный и аффилированный к кредиторам, датированы периодами (с 05.02.2014 по апрель 2016 года), задолго предшествовавшими рассмотрению в настоящем деле вопроса о назначении Громова И.В. финансовым управляющим Троцкого М.В. (20.06.2018 – дата объявления резолютивной части определения о введении в отношении Троцкого М.В. процедуры реструктуризации долгов).

В действующем законодательстве отсутствует запрет на участие одного арбитражного управляющего в различных делах с участием одного кредитора. Выполнение Громовым И.В. как профессиональным арбитражным управляющим обязанностей арбитражного управляющего в иных делах о банкротстве, где представителем кредиторов также выступает Горин Д.К. не может свидетельствовать о его заинтересованности либо аффилированности по отношению к финансовому управляющему Громову И.В. без предоставления соответствующих доказательств такой заинтересованности к Горину Д.К. в настоящем деле, иное бы означало запрет Громову

И.В. на профессиональную деятельность, в виду участия арбитражного управляющего в иных делах о банкротстве как юридических, так и физических лиц, где Горин Д.К. являлся представителем кредиторов.

Суд апелляционной инстанции с данными выводами согласиться не может.

По смыслу положений главы 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) отношения представительства являются доверительными (фидуциарными). Такие отношения предполагают, что представитель обязан действовать исключительно в интересах доверителя. Наличие у последнего сомнений в добросовестности представителя и совершении им действий к пользе для доверителя является основанием для прекращения отношений представительства, в частности, для отмены доверенности лицом, выдавшим ее (подпункт 2 пункта 1 статьи 188 ГК РФ) без предоставления каких-либо объяснений или обоснований.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 307 ГК РФ при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию. Таким образом, даже в случае, если внутренние отношения представительства, то есть отношения, являвшиеся основанием для осуществления представительства (например договор об оказании услуг, договор поручения и т.п.), между представителем и доверителем прекращены, у представителя сохраняется обязанность учитывать в первую очередь интересы представляемого в делах, представителем в которых он являлся.

Кроме того, внутренние отношения представительства (то есть отношения доверителя и представителя) по общему правилу предполагают возмездность. Имущественные условия представительства, не раскрытые суду и иным лицам, участвующим в деле о банкротстве, в рассматриваемом случае могут являться рычагом давления на управляющего, определяющим его действия в деле о банкротстве должника исключительно в интересах кредитора. Так, кредитор может поставить условия обеспечения представителя заказами на оказание доверителем услуг, связанных с представительством в дальнейшем, может отсрочить выплату ему вознаграждения за уже оказанные услуги на условиях контроля за его деятельностью в деле о банкротстве.

Из материалов настоящего дела усматривается и участвующими в деле лицами не опровергнуто, что конкурсный кредитор Горин Д.К. ранее являлся представителем финансового управляющего Громова И.В.

В тоже время Макушкин Е.В. одновременно представляет интересы Громова И.В. по доверенности от 22.04.2016 (2018-2019 годы), и кредитора Сорогина С.А. в настоящем деле.

Учитывая сохранившуюся у Горина Д.К. и Макушкина Е.В. обязанность действовать в интересах доверителя и, напротив, не действовать вопреки таким интересам, Горин Д.К. и Макушкин Е.В. являются фактически заинтересованными по отношению к Громову И.В. лицами, так как они продолжают оставаться связанными фидуциарными отношениями, и существует риск осуществления контроля за деятельностью управляющего исключительно в интересах кредитора, в то время как независимый финансовый управляющий обязан учитывать законные интересы всех кредиторов и должника.

Иные установленные обстоятельства, как то наличие в разные периоды времени в рамках множества разных дел о несостоятельности (банкротстве) фидуциарных отношений внутри группы лиц: Громов И.В. – Горин Д.К. – Макушкин Е.В., привлечение Громовым И.В. аффилированных лиц для обеспечения исполнения обязанностей управляющего в делах о несостоятельности (банкротстве), не позволяют суду достоверно утверждать о независимости финансового управляющего в настоящем деле о банкротстве и соблюдении им баланса интересов должника и его кредиторов.

Громов И.В. в своих возражениях указывает на давность приведенных должником обстоятельств, отмечает, что в рамках исполнения плана реструктуризации долгов гражданина незамедлительно согласовывал перечисления денежных средств кредиторам со счета должника, а также приводит действия должника в процедуре, указывая на их незаконность и противоправность.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции учитывает неопровергнутые фактические действия финансового управляющего в текущей процедуре.

Из материалов дела следует и участвующими в деле лицами не опровергнуто, что финансовый управляющий Громов И.В., осуществляя в соответствии с пунктом 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве права участника юридического лица, принадлежащие гражданину Троцкому М.В., назначил директоров в основном активе должника – ООО «Зуммер» (директор Тарасов С.А.), в дочернем предприятии ООО «Зуммер» - ООО

«Северное волокно» (директор Чикирев О.Ю.), а также в ООО «Автоматизированные системы связи» (директор Еремеев М.А.), в котором доля уставного капитала, принадлежащая должнику, составляет 85%, в целях сохранения активов должника Троцкого М.В.

Согласно сведениям, размещенным в информационной системе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>), ООО «Зуммер» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к ООО «Северное волокно» о признании недействительным решения общего собрания участников ООО «Северное волокно» от 15.04.2019, оформленного протоколом от 15.04.2019 и решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 14 по Тюменской области о внесении изменений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Северное волокно», на основании которого в ЕГРЮЛ внесена запись ГРН 2197232222614 от 22.04.2019.

Материалам дела присвоен № А70-7199/2019.

ООО «Зуммер» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к Громову И.В. – финансовому управляющему Троцкого М.В. о признании недействительным решения от 09.04.2019 единственного участника ООО «Зуммер» в лице Громова И.В.

Делу присвоен № А70-7201/2019.

ООО «Зуммер» предъявило в Арбитражный суд Тюменской области иск к ООО «Северное волокно» о признании недействительным решения общего собрания участников ООО «Северное волокно», оформленного протоколом общего собрания участников от 23.04.2019, решения МИФНС России № 14 по 2 Тюменской области о внесении изменений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Северное волокно», запись ГРН 2197232247090 от 30.04.2019.

Материалам дела присвоен № А70-7269/2019.

В рамках дела № А70-7369/2019 принят к производству Арбитражного суда Тюменской области иск Громова И.В. – финансового управляющего Троцкого М.В. и Сорогиной Е.Г. к ООО «Северное волокно» о признании недействительным решения от 15.04.2019 общего собрания участников ООО «Северное волокно», подписанного Троцким М.В. и Обуховым Андреем Владимировичем.

На основании определений от 29.05.2019, от 27.06.2019, от 04.07.2019 Арбитражного суда Тюменской области вышеуказанные дела объединены в одно производство с присвоением делу № А70-7199/2019.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 05.08.2019 иски о признании недействительным решения общего собрания участников ООО «Зуммер» о признании недействительным решения общего собрания участников ООО «Северное волокно» от 15.04.2019, оформленного протоколом от 15.04.2019 и решения МИФНС России № 14 по Тюменской области о внесении изменений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Северное волокно», на основании которого в ЕГРЮЛ внесена запись ГРН 2197232222614 от 22.04.2019; о признании недействительным решения от 09.04.2019 единственного участника ООО «Зуммер» в лице Громова И.В.; о признании недействительным решения общего собрания участников ООО «Северное волокно», оформленного протоколом общего собрания участников от 23.04.2019, решения МИФНС России № 14 по Тюменской области о внесении изменений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Северное волокно», запись ГРН 2197232247090 от 30.04.2019, оставлены без удовлетворения. Удовлетворен иск Громова И.В. – финансового управляющего Троцкого М.В. и Сорогиной Е.Г. к ООО «Северное волокно» о признании недействительным решения от 15.04.2019 общего собрания участников ООО «Северное волокно», подписанного Троцким М.В. и Обуховым А.В.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 решение суда первой инстанции отменено в части результата рассмотрения исковых требований ООО «Зуммер» о признании недействительными решения общего собрания участников ООО «Северное волокно», оформленного протоколом общего собрания участников от 23.04.2019, решения МИФНС России № 14 по Тюменской области о внесении изменений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Северное волокно» (ГРН 2197232247090 от 30.04.2019), решения общего собрания участников ООО «Северное волокно», оформленного протоколом от 15.04.2019, и решения МИФНС России № 14 по Тюменской области о внесении изменений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Северное волокно» (ГРН 2197232222614 от 22.04.2019), принят в указанной части новый судебный акт. Признано недействительными решение общего собрания участников ООО «Северное волокно», оформленное протоколом от 15.04.2019, решение МИФНС России № 14 по Тюменской области о внесении изменений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Северное волокно» (ГРН 2197232222614 от 22.04.2019); признано недействительным решение общего собрания участников ООО «Северное волокно», оформленное протоколом общего собрания участников от 23.04.2019, решение МИФНС России № 14 по Тюменской области о внесении изменений в ЕГРЮЛ в отношении

ООО «Северное волокно» (ГРН 2197232247090 от 30.04.2019). В остальной части решение от 05.08.2019 Арбитражного суда Тюменской области оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.01.2020 постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 в части признания недействительными решения общего собрания участников ООО «Северное волокно», оформленного протоколом от 15.04.2019, решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 14 по Тюменской области о внесении изменений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Северное волокно» (ГРН 2197232222614 от 22.04.2019) отменено, в указанной части оставлено в силе решение Арбитражного суда Тюменской области от 05.08.2019.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 в части признания недействительным решения общего собрания участников ООО «Северное волокно», оформленного протоколом общего собрания участников от 23.04.2019, решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 14 по Тюменской области о внесении изменений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Северное волокно» (ГРН 2197232247090 от 30.04.2019) и распределения судебных расходов отменено, направлено дело в указанной части на новое рассмотрение в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

В остальной части постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 оставлено без изменения.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции в указанной выше части, суд округа, руководствуясь положениями статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учитывая протоколы оспариваемых собраний, исходил из того, что Громов И.В. – финансовый управляющий Троцкого М.В., обладал полномочиями на осуществление прав единственного участника ООО «Зуммер» по участию в деятельности ООО «Северное волокно», участником которого является ООО «Зуммер» с долей 65 %, и обладал правом на принятие решений на общих собраниях участников ООО «Северное волокно» 15.04.2019 и 23.04.2019.

Такое право у финансового управляющего гражданина имеется.

Вместе с тем, должник указывает на то, что финансовый управляющий Громов И.В., принимая решения о смене директоров в обозначенных обществах, выступающий в качестве участника этих обществ, не осуществляет никакого контроля за деятельностью поставленных им директоров для целей сохранения конкурсной массы должника Троцкого М.В.

Данное утверждение подтверждается сами финансовым управляющим Громовым в своих отзывах.

В то же время апелляционным судом установлено, что Еремеев М.А. является родственником заявителя по делу о банкротстве – Сорогина С.А. и кредитора Сорогиной Е.Г. Данное обстоятельство указано самим Еремеевым М.А. в представленном объяснении от 11.12.2016, полученном следователем по особо важным делам четвертого следственного управления Главного следственного управления следственного комитета РФ по материалу проверки № 67пр-19 от 15.10.2019.

Следовательно, должником доказано, что финансовый управляющий Громов И.В., осуществляя права участника ООО «Автоматизированные системы связи», в котором доля уставного капитала, принадлежащая должнику, составляет 85%, назначил директором данного общества лицо, заинтересованное по отношению к заявителю по делу о банкротстве, а также по отношению к конкурным кредиторам – Сорогиной Е.Г., являющейся супругой Сорогина С.А., и Сорогина В.А., являющегося братом Сорогина С.А.

Кроме того, финансовый управляющий подтверждает, что директором ООО «Северное волокно» Чикиревым О.Ю. была выдана доверенность на представление интересов общества мажоритарному кредитору должника – Горину Д.К.

В целях соблюдения принципа равноправия и состязательности сторон, апелляционным судом предложено финансовому управляющему Громову И.В. представить письменные пояснения и доказательства в их обоснование по изложенным в возражениях Троцкого М.В. на отзыв обстоятельствам, а именно:

- в чем заключается осуществление контроля участником за деятельностью назначенных им директоров в ООО «Зуммер» (Тарасов С.А.), ООО «Северное волокно» (Чикирев О.Ю.), ООО Автоматизированные системы связи» (Еремеев М.А.) в целях сохранения активов должника Троцкого М.В.;

- характер родственных отношений между Еремеевым М.А. и Сорогиным С.А., Сорогиной Е.Г.;

- сведения обо всех выданных Громовым И.В. доверенностях на представление его интересов Горину Д.К., Макушкину Е.В. (в том числе, дело № А75-13950/2018);
- характер родственных отношений с Громовой Ириной Сергеевной;
- чем обусловлена возможность проведения собраний кредиторов по всем процедурам Громова И.В. по адресу: г.Тюмень, ул.Ленина, д.2А, 4 подъезд, офис 305 (наличие договорных отношений с собственником имущества); сведения о собственнике данного имущества.

В свою очередь, в представленных возражениях финансовый управляющий указывает, что с 13.05.2020 ООО «Зуммер» не является участником ООО «Северное волокно», в связи с чем осуществление контроля участником за деятельностью назначенного директора в ООО «Северное волокно» (Чикирев О.Ю.) на правах должника не отражается; ссылаясь на вступившие в законную силу судебные акты, отметил законность принятых им ранее решений по прекращению полномочий директора ООО «Зуммер» Троцкого М.В., директора ООО «Северное волокно» Обухова А.В.

Между тем, согласно сведений ЕГРЮЛ в отношении ООО «Северное волокно» по состоянию на 25.05.2020 участниками общества являются ООО «Зуммер» - 65%, Сорогина Е.Г. – 35%. Никаких изменений в составе участников не произошло.

Из пояснений финансового управляющего следует, что последнему о характере родственных отношений между Еремеевым М.А. и Сорогиным С.А., Сорогиной Е.Г. неизвестно. Доверенности, выданные после 22.04.2016 на представление его интересов Горину Д.К., были отозваны (при этом доказательств отзыва доверенностей не представлено).

От представления пояснений относительно выданных доверенностей Макушкину Е.В. (в том числе, от 22.04.2016) и характера родственных отношений с Громовой Ириной Сергеевной, финансовый управляющий уклонился.

Относительно проведения собраний кредиторов по адресу г. Тюмень, ул.Ленина, д. 2А, офис 305, финансовый управляющий Громов И.В. указал на желание конкурсных кредиторов Троцкого М.В. проводить собрания в указанном месте, природу договорных отношений с собственником имущества, сведения о собственнике данного имущества не представил, суду не раскрыл.

В указанном помещении арбитражным управляющим Громовым И.В. проводятся собрания кредиторов практически по всем процедурам (дела № А75-13989/2016, №

А81-1262/2017, № А70-3416/2019, А40-27156/2010, № А70-3760/2016, № А75-3683/2018).

Как указано выше, данный адрес г.Тюмень, ул. Ленина, д. 2а, подъезд 4, офис 305, является юридическим адресом: ООО «Борщевикъ», ООО «Консалтинговая Группа «Союз», ООО «Союз-Консалтинг», ООО «Омега» (Макушкин Е.В., Горин Д.К., Горина А.А.), а также используется арбитражным управляющим Громовым И.В. для проведения собраний кредиторов (дело № А60-56055/2014).

Основания пользования данным помещением арбитражным управляющим Громовым И.В. на постоянной основе и продолжительное время не раскрыто.

Нахождение по одному адресу и использование одного и того же помещения взаимосвязанными лицами свидетельствует об общности их интересов.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 № 1446/14 изложен подход о справедливом распределении судом бремени доказывания, которое должно быть реализуемым. Из данного подхода следует, что заинтересованное лицо может представить минимально достаточные доказательства (*prima facie*) для того, чтобы перевести бремя доказывания на противоположную сторону, обладающую реальной возможностью представления исчерпывающих доказательств, подтверждающих соответствующие юридически значимые обстоятельства при добросовестном осуществлении процессуальных прав.

Из определения Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2016 № 309-ЭС15-13978 по делу № А07-3169/2014 также следует, что бремя доказывания тех или иных фактов должно возлагаться на ту сторону спора, которая имеет для этого объективные возможности и, исходя из особенностей рассматриваемых правоотношений, обязана представлять соответствующие доказательства в обоснование своих требований и возражений.

Отсутствие у указанных лиц заинтересованности в раскрытии документов, отражающих реальное положение дел и действительный оборот, не должно снижать уровень правовой защищенности кредиторов при необоснованном посягательстве на их права.

Применительно к рассматриваемому случаю, если должник с помощью косвенных доказательств убедительно обосновал утверждение о фактической заинтересованности финансового управляющего по отношению к кредиторам, бремя опровержения данных утверждений переходит на другую сторону спора, в связи с чем

она должна доказать, почему письменные документы и иные доказательства должника не могут быть приняты в подтверждение их доводов, раскрыв свои документы и представив объяснения относительно мотивов и целей совершаемых действий.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» не подлежит утверждению кандидатура арбитражного управляющего, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда и лиц, участвующих в деле, имеются существенные и обоснованные сомнения.

Применяя при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением (отстранением) арбитражного управляющего, положения абзаца 5 пункта 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35, арбитражные суды руководствуются тем, что в соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2005 № 12-П гарантом обеспечения баланса интересов участников дела о банкротстве является непосредственно арбитражный управляющий, утверждаемый арбитражным судом в порядке, установленном статьей 45 Закона о банкротстве, и для проведения процедур банкротства наделяемый полномочиями, которые в значительной степени носят публично-правовой характер.

Следует отметить, что судебная практика исходит из недопущения возникновения конфликта интересов между арбитражным управляющим и участвующими в деле о банкротстве лицами, способного повлечь те или иные негативные последствия для должника, его конкурсной массы, а также интересов кредиторов (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.11.2016 № Ф04-3227/2016 по делу № А46-11820/2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.05.2017 № Ф09-2292/17 по делу № А60-50520/2015, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.04.2019 № Ф04-742/2019 по делу № А45-32533/2018, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.01.2020 № Ф04-5747/2019 по делу № А02-1492/2018).

Вместе с тем, в настоящем случае убедительных и достоверных доказательств беспристрастного осуществления Громовым И.В. полномочий финансового управляющего в деле о банкротстве Троцкого М.В., апелляционным судом не усматривается.

В данном случае заявитель с учетом совокупности представленных доказательств и наличия не устраненных противоречий подтвердил соответствующими доказательствами, что в настоящем случае имеется вероятность возникновения конфликта интересов между кредиторами, иными участниками дела о банкротстве и арбитражным управляющим должника, что должно быть исключено в процедуре банкротства, поскольку гарантом обеспечения баланса интересов является непосредственно арбитражный управляющий, утверждаемый арбитражным судом в порядке, установленном статьей 45 Закона о банкротстве, и для проведения процедур банкротства наделяемый полномочиями, которые в значительной степени носят публично-правовой характер (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2005 № 12-П).

В этой связи исполнение Громовым И.В. обязанностей финансового управляющего должника противоречит требованиям абзаца 2 пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве о незаинтересованности финансового управляющего по отношению к кредитору должника, поскольку с достаточной степенью достоверности не представляется возможным исключить сомнения в независимости финансового управляющего.

Таким образом, доводы должника о наличии фактической заинтересованности Громова И.В. в отношении мажоритарного кредитора по делу о банкротстве Троцкого М.В. достаточными доказательствами не опровергнуты.

Кандидатура Громова И.В. не может быть признана соответствующей требованиям Закона о банкротстве к независимости утверждаемого финансового управляющего при наличии у суда неустранимых сомнений в такой независимости и подлежит отстранению.

Аналогичный подход подтвержден судебной практикой, сложившейся в Западно-Сибирском округе (например, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.11.2016 № Ф04-3227/2016 по делу № А46-11820/2015).

Доводы должника апелляциям суд находит правомерными, жалоба Троцкого М.В. подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 2 статьи 269 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

При таких обстоятельствах, определение Арбитражного суда Тюменской области от 11.03.2020 подлежит отмене на основании пунктов 1, 3 части 1 статьи 270 АПК РФ в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, и несоответствием выводов, изложенных в судебном акте, обстоятельствам дела.

Согласно пункту 36 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» при рассмотрении жалоб на определения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции наряду с полномочиями, названными в статье 269 АПК РФ, вправе направить конкретный вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции (пункт 2 части 4 статьи 272 Кодекса).

Применяя данную норму, следует иметь в виду, что на новое рассмотрение могут быть направлены вопросы, разрешение которых относится к ведению суда первой инстанции и которые суд по существу не рассматривал по причине необоснованного возврата искового заявления, оставления заявления без рассмотрения, прекращения производства по делу или отказа в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, тогда как в полномочия суда апелляционной инстанции входит повторное рассмотрение дела (часть 1 статьи 268 Кодекса). В этих случаях, поскольку суд первой инстанции не рассматривал вопросы по существу и не устанавливал обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, суд апелляционной инстанции не имеет возможности осуществить повторное рассмотрение дела, как этого требует часть 1 статьи 268 Кодекса.

Апелляционным судом в рамках настоящей жалобы может быть констатировано только отсутствие необходимых оснований для утверждения кандидатуры Громова И.В. в качестве финансового управляющего должника.

Основания для утверждения иной кандидатуры у апелляционного суда с учетом правил статьи 45 Закона о банкротстве отсутствуют.

Поскольку вопрос об утверждении кандидатуры финансового управляющего может быть разрешен путем вынесения определения, суд апелляционной инстанции считает возможным направить этот вопрос на рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

Между тем, учитывая обстоятельства настоящего спора, недопустимость ситуации, когда кандидатура управляющего или саморегулируемой организации

предложены аффилированным по отношению к кредитору или должнику лицом, принимая во внимание разъяснения, приведенные в пункте 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019, согласно которым установленное пунктом 5 статьи 37 Закона о банкротстве правило о том, что при подаче должником заявления о собственном банкротстве он не вправе предлагать саморегулируемую организацию и кандидатуру арбитражного управляющего, подлежит применению по аналогии (статья 6 ГК РФ) в ситуации, когда кандидатура управляющего и саморегулируемая организация управляющих предложены заявителем по делу о банкротстве, аффилированным по отношению к должнику или имеющим возможность иным образом определять его действия, апелляционная коллегия считает необходимым суду первой инстанции определить кандидатуру арбитражного управляющего из числа членов саморегулируемой организации, **определенной путем случайного выбора.**

Изложенное направлено на обеспечение подлинной независимости управляющего, призвано не допустить конфликт интересов арбитражного управляющего и создать гарантии того, что он не будет отстаивать интересы одних участвующих в деле лиц в приоритетном порядке над интересами остальных.

Такой порядок утверждения арбитражных управляющих у суда апелляционной инстанции отсутствует.

Учитывая изложенное, принимая во внимание объективную затруднительность разрешения вопроса утверждения временного управляющего судом апелляционной инстанции, а также с целью процессуальной экономии, судебная коллегия полагает необходимым вопрос об утверждении временного управляющего должника направить в Арбитражный суд Тюменской области.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-3780/2020) Троцкого Михаила Владимировича удовлетворить. Определение Арбитражного суда Тюменской

области от 11 марта 2020 года по делу № А70-380/2018 отменить. Принять по делу новый судебный акт.

Заявление Троцкого Михаила Владимировича удовлетворить.

Отстранить арбитражного управляющего Громова Игоря Васильевича от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о несостоятельности (банкротстве) гражданина Троцкого Михаила Владимировича (ИНН 720303084185).

Вопрос об утверждении финансового управляющего Троцкого Михаила Владимировича (ИНН 720303084185) направить в Арбитражный суд Тюменской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.Ю. Брежнева

Судьи

О.В. Зорина

М.В. Смольникова