



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А70-7199/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июня 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 30 июня 2020 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего	Ткаченко Э.В.,
судей	Аникиной Н.А., Полосина А.Л.,

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Зуммер», подписанную Троцким Михаилом Владимировичем, Обухова Андрея Владимировича на решение от 05.08.2019 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 05.03.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-7199/2019 по иску общества с ограниченной ответственностью «Зуммер» (625008, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Молодежная, д. 81, ИНН 7203029103, ОГРН 1027200791925) к Громову Игорю Васильевичу - финансовому управляющему Троцкого Михаила Владимировича (г. Тюмень), Сорогиной Евгении Григорьевне (Тюменский р-н, п. Московский) о признании недействительным решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Северное волокно», оформленного протоколом от 15.04.2019, и решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 14 по Тюменской области о внесении изменений в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении общества с ограниченной ответственностью

«Северное волокно»; по иску Громова Игоря Васильевича - финансового управляющего Троцкого Михаила Владимировича, Сорогиной Евгении Григорьевны к обществу с ограниченной ответственностью «Северное волокно» (625008, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Молодежная, д. 81, ИНН 7204097748, ОГРН 1067203132358) о признании недействительными решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Северное волокно» от 15.04.2019, подписанного Троцким Михаилом Владимировичем и Обуховым Андреем Владимировичем; по иску общества с ограниченной ответственностью «Зуммер» к Громову Игорю Васильевичу - финансовому управляющему Троцкого Михаила Владимировича и Сорогиной Евгении Григорьевне о признании недействительным решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Северное волокно» о внесении изменений в учредительные документы общества с ограниченной ответственностью «Северное волокно», утверждении нового Устава Общества, а также иных решений, оформленных протоколом общего собрания участников, представленным в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы России № 14 по Тюменской области от 23.04.2019 № 8496А; по иску общества с ограниченной ответственностью «Зуммер» к Громову Игорю Васильевичу - финансовому управляющему Троцкого Михаила Владимировича о признании недействительным решения единственного участника общества с ограниченной ответственностью «Зуммер» в лице Громова Игоря Васильевича от 09.04.2019.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России № 14 по Тюменской области, Обухов Андрей Владимирович, Сорогин Сергей Александрович.

В заседании приняли участие представители Сорогиной Евгении Григорьевны – Горин Д.К. по доверенности от 14.11.2019; общества с ограниченной ответственностью «Северное волокно» - Макушкин Е.В. по доверенности от 17.01.2020; общества с ограниченной ответственностью

«Зуммер» - Зеленина О.А. по доверенности от 20.09.2019, Медведев Д.В. по доверенности от 04.10.2018.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Зуммер» (далее – ООО «Зуммер») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с исковым требованием к обществу с ограниченной ответственностью «Северное волокно» (далее – ООО «Северное волокно») о признании недействительным решения общего собрания участников ООО «Северное волокно» от 15.04.2019, оформленного протоколом от 15.04.2019 и решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 14 по Тюменской области (далее – МИФНС России № 14 по Тюменской области) о внесении изменений в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в отношении ООО «Северное волокно», на основании которого в ЕГРЮЛ внесена запись ГРН 2197232222614 от 22.04.2019. Материалам дела присвоен № А70-7199/2019.

ООО «Зуммер» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к Громову Игорю Васильевичу – финансовому управляющему Троцкого Михаила Владимировича о признании недействительным решения от 09.04.2019 единственного участника ООО «Зуммер» в лице Громова И.В. Делу присвоен № А70-7201/2019.

ООО «Зуммер» предъявило в Арбитражный суд Тюменской области иск к ООО «Северное волокно» о признании недействительным решения общего собрания участников ООО «Северное волокно», оформленного протоколом общего собрания участников от 23.04.2019, решения МИФНС России № 14 по Тюменской области о внесении изменений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Северное волокно», запись ГРН 2197232247090 от 30.04.2019 (согласно уточнению, заявленному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Материалам дела присвоен № А70-7269/2019.

В рамках дела № А70-7369/2019 принят к производству Арбитражного суда Тюменской области иск Громова И.В. – финансового управляющего Троцкого М.В. и Сорогиной Евгении Григорьевны к ООО «Северное волокно» о признании недействительным решения от 15.04.2019 общего собрания участников ООО «Северное волокно», подписанного Троцким М.В. и Обуховым Андреем Владимировичем.

На основании определений от 29.05.2019, от 27.06.2019, от 04.07.2019 Арбитражного суда Тюменской области вышеуказанные дела объединены в одно производство с присвоением делу № А70-7199/2019.

В определении от 04.07.2019 Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-7199/2019 определен круг участвующих в деле лиц, указано их процессуальное положение, с учетом определений о принятии исковых заявлений к производству суда.

Решением от 05.08.2019 Арбитражного суда Тюменской области исковые требования ООО «Зуммер» о признании недействительным решения общего собрания участников ООО «Северное волокно» от 15.04.2019, оформленного протоколом от 15.04.2019 и решения МИФНС России № 14 по Тюменской области о внесении изменений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Северное волокно», на основании которого в ЕГРЮЛ внесена запись ГРН 2197232222614 от 22.04.2019; о признании недействительным решения от 09.04.2019 единственного участника ООО «Зуммер» в лице Громова И.В.; о признании недействительным решения общего собрания участников ООО «Северное волокно», оформленного протоколом общего собрания участников от 23.04.2019, решения МИФНС России № 14 по Тюменской области о внесении изменений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Северное волокно», запись ГРН 2197232247090 от 30.04.2019, оставлены без удовлетворения. Удовлетворен иск Громова И.В. – финансового управляющего Троцкого М.В. и Сорогиной Е.Г. к ООО «Северное волокно» о признании недействительным решения от 15.04.2019 общего собрания участников ООО «Северное волокно», подписанного Троцким М.В. и Обуховым А.В., с ООО «Северное волокно»

в пользу Громова И.В. взыскано 6 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением от 18.10.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено в части результата рассмотрения исковых требований ООО «Зуммер» о признании недействительными решения общего собрания участников ООО «Северное волокно», оформленного протоколом общего собрания участников от 23.04.2019, решения МИФНС России № 14 по Тюменской области о внесении изменений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Северное волокно» (ГРН 2197232247090 от 30.04.2019), решения общего собрания участников ООО «Северное волокно», оформленного протоколом от 15.04.2019, и решения МИФНС России № 14 по Тюменской области о внесении изменений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Северное волокно» (ГРН 2197232222614 от 22.04.2019), принят в указанной части новый судебный акт: признаны недействительными решение общего собрания участников ООО «Северное волокно», оформленное протоколом от 15.04.2019, решение МИФНС России № 14 по Тюменской области о внесении изменений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Северное волокно» (ГРН 2197232222614 от 22.04.2019); признаны недействительными решение общего собрания участников ООО «Северное волокно», оформленное протоколом общего собрания участников от 23.04.2019, решение МИФНС России № 14 по Тюменской области о внесении изменений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Северное волокно» (ГРН 2197232247090 от 30.04.2019). В остальной части решение от 05.08.2019 Арбитражного суда Тюменской области оставлено без изменения.

Постановлением от 23.01.2020 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа постановление от 18.10.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда в части признания недействительными решения общего собрания участников ООО «Северное волокно», оформленного протоколом от 15.04.2019, решения МИФНС России № 14 по Тюменской области

о внесении изменений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Северное волокно» (ГРН 2197232222614 от 22.04.2019) отменено, в указанной части оставлено в силе решение от 05.08.2019 Арбитражного суда Тюменской области.

Этим же постановлением суд кассационной инстанции отменил постановление от 18.10.2019 Восьмого арбитражного апелляционного в части признания недействительными решения общего собрания участников ООО «Северное волокно», оформленного протоколом общего собрания участников от 23.04.2019, решения МИФНС России № 14 по Тюменской области о внесении изменений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Северное волокно» (ГРН 2197232247090 от 30.04.2019) и распределения судебных расходов, в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Постановлением от 05.03.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение первой инстанции в части требований о признании недействительными решения общего собрания участников ООО «Северное волокно», оформленного протоколом общего собрания участников от 23.04.2019, решения МИФНС России № 14 по Тюменской области о внесении изменений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Северное волокно» (ГРН 2197232247090 от 30.04.2019) и распределения судебных расходов оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения. С ООО «Зуммер» в пользу финансового управляющего Троцкого М.В. – Громова И.В. взыскано 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе.

Не согласившись с вынесенными решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции при новом рассмотрении, ООО «Зуммер» и Обухов А.В., обратились в суд с кассационными жалобами, в которых просят отменить обжалуемые решение и постановление в части отказа в удовлетворении требований, принять новый судебный акт, которым искивые требования ООО «Зуммер» удовлетворить.

По мнению заявителей жалоб, судом апелляционной инстанции сделан необоснованный вывод о непредставлении суду доказательств,

свидетельствующих о фактическом возникновении негативных последствий, вызванных реализацией оспариваемых решений, оформленных протоколом от 23.04.2019; включением спорных положений в Устав ООО «Северное волокно» нивелированы контрольные функции мажоритарного участника за решениями менеджмента ООО «Северное волокно», а минимальному неконтрольному пакету участия в уставном капитале стали присущи все признаки определяющего контроля; кроме того, судом не учтено, что Устав ООО «Северное волокно» в новой редакции обесценил долю ООО «Зуммер» в дочернем обществе, учитывая, что доля входит в конкурсную массу должника Троцкого М.В., существенное снижение рыночной стоимости доли напрямую влияет на имущественное состояние должника и возможность погашения требований кредиторов; действия финансового управляющего Громова И.В. по принятию решения об утверждении новой редакции Устава ООО «Северное волокно» являются злоупотреблением правом, поскольку направлены на причинение вреда мажоритарному участнику – ООО «Зуммер»; ссылается на ничтожность принятого решения собрания в связи с отсутствием нотариального удостоверения, при этом способ подтверждения принятых решений участниками не выбран.

В суд округа от ООО «Зуммер» поступило заявление о возвращении кассационной жалобы ООО «Зуммер», подписанное от имени общества директором Тарасовым А.В., с указанием на то, что поданная от имени общества кассационная жалоба подписана и подана неуполномоченным на то лицом – бывшим директором общества Троцким М.В. Решением единственного участника ООО «Зуммер» в лице финансового управляющего Громова И.В. от 04.03.2020 прекращены полномочия директора общества Троцкого М.В., новым директором назначен Тарасов А.В., о чем сведения в ЕГРЮЛ не внесены, что не свидетельствует об отсутствии у лица, избранного для выполнения таких функций, соответствующих полномочий.

В суд округа от Сорогиной Е.Г. поступили возражения на кассационную жалобу ООО «Зуммер», согласно которым Сорогина Е.Г. просит оставить постановление суда апелляционной инстанции без изменений, кассационную

жалобу - без удовлетворения. Сорогина Е.Г. указала на то, что в настоящее время у ООО «Зуммер» отсутствует материальный и процессуальный интерес в обжаловании судебных актов по делу, поскольку 13.05.2020 от участника ООО «Зуммер» поступило нотариально заверенное уведомление о выходе из ООО «Северное волокно», в связи с чем общество не является участником ООО «Северное волокно».

В суд округа от МИФНС России № 14 по Тюменской области поступил отзыв на кассационные жалобы, согласно которому МИФНС России № 14 по Тюменской области просит оставить решение суда первой инстанции в оспариваемой части и постановление суда апелляционной инстанции без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

В суд округа также от МИФНС России № 14 по Тюменской области поступило заявление о рассмотрении кассационных жалоб в отсутствие представителей МИФНС России № 14 по Тюменской области.

Заслушав мнение представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, суд округа, учитывая конкретные обстоятельства настоящего дела, наличие корпоративного конфликта между участниками ООО «Северное волокно», нахождение единственного участника ООО «Зуммер» Троцкого М.В. в процедуре банкротства (дело № А70-380/2018), признание полномочий финансового управляющего Троцкого М.В. – Громова И.В. на осуществление прав единственного участника ООО «Зуммер» по участию в деятельности ООО «Северное волокно», участником которого является ООО «Зуммер» с долей 65 %, что установлено судами и в рамках настоящего дела, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что поданная кассационная жалоба ООО «Зуммер» подлежит рассмотрению по существу.

В судебном заседании от 16.06.2020 судом округа объявлялся перерыв до 15 час. 40 мин. 23.06.2020.

Поступившие в суд после перерыва в судебном заседании от Сорогиной Е.Г. дополнение к возражению на кассационную жалобу и от ООО «Зуммер» возражение на дополнение к возражению

на кассационную жалобу, а также приложенные к ним документы ввиду несоответствия требованиям части 1 статьи 279 АПК РФ в связи с не направлением всем участвующим в деле лицам судом кассационной инстанции во внимание не приняты. Также судом отказано в принятии письменных пояснений Сорогиной Е.Г., представленных в ходе судебного заседания, учитывая, что в полномочия суда кассационной инстанции не включают исследование новых доводов и обосновывающих их доказательств.

В судебном заседании представители ООО «Зуммер» поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах общества и Обухова А.В.; представитель Сорогиной Е.Г. поддержал позицию, изложенную в возражениях на кассационную жалобу, указав на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, необоснованность доводов кассационных жалоб; представитель ООО «Северное волокно» кассационные жалобы полагал не подлежащими удовлетворению, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Как установлено судами, определением от 31.01.2018 Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-380/2018 принято к рассмотрению заявление Сорогина С.А. о признании Троцкого М.В. несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу.

На основании определения от 27.06.2018 по делу № А70-380/2018 в отношении Троцкого М.В. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Громов И.В.

Решением от 14.03.2019 Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-380/2018 Троцкий М.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Громов И.В.

В соответствии с решением от 13.03.2019 единственного участника ООО «Зуммер» Троцкого М.В. в лице финансового управляющего Громова И.В. прекращены полномочия директора ООО «Зуммер» Троцкого М.В., новым директором избран Чикирев О.Ю. сроком до 09.09.2019.

Как следует из протокола от 15.04.2019 годового общего собрания участников ООО «Северное волокно», участники собрания: от ООО «Зуммер» Громов И.В., Сорогина Е.Г. в лице представителя отложили рассмотрение вопросов № № 1-3 повестки дня; приняли решения по вопросам о прекращении полномочий генерального директора ООО «Северное волокно» Обухова А.В., избрании на данную должность Чикирева О.Ю., о проведении ревизии с 17.04.2019 по 17.06.2019.

По результатам проведенного 23.04.2019 общего собрания участников ООО «Северное волокно», участники собрания: от ООО «Зуммер» Громов И.В., Сорогина Е.Г. в лице представителя, принято решение об утверждении новой редакции Устава ООО «Северное волокно».

ООО «Зуммер», полагая принятое на вышеуказанном общем собрании участников ООО «Северное волокно» решение недействительным, предъявило в арбитражный суд соответствующий иск.

В обоснование требования ООО «Зуммер» указало, в том числе на то, что принятие указанного решения в части утверждения Устава ООО «Северное волокно» в новой редакции подлежит оценке как принятое во вред ООО «Зуммер» и его кредиторам и является недействительным в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Суд первой инстанции иск в части требований о признании недействительными решения общего собрания участников ООО «Северное волокно», оформленного протоколом общего собрания участников от 23.04.2019, решения МИФНС России № 14 по Тюменской области о внесении изменений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Северное волокно» (ГРН 2197232247090 от 30.04.2019) оставил без удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции при новом рассмотрении дела оснований для отмены решения суда первой инстанции в указанной части не установил.

С учетом выводов суда кассационной инстанции, сформированных в постановлении от 23.01.2020, суды исходили из того, что Громов И. В. – финансовый управляющий Троицкого М.В. обладал полномочиями на осуществление прав единственного участника ООО «Зуммер» по участию в деятельности ООО «Северное волокно».

Судами первой и апелляционной инстанций состав участвующих в оспариваемом собрании лиц признан надлежащим; с учетом того, что участниками оспариваемого собрания принято решение о подтверждении принятия решения собранием путем подписания протокола всеми участниками ООО «Северное волокно», исключая его нотариальное удостоверение, оснований для констатации недействительности решения по основанию отсутствия такого удостоверения судами не установлено.

Суд апелляционной инстанции, оценив доводы ООО «Зуммер», пришел к выводу о том, что определение правомочности решений, отнесенных к компетенции общего собрания, обусловленной присутствием всех участников общества, путем единогласного голосования, равно как и предоставление миноритарному участнику общества отдельных правомочий, позволяющих оказывать влияние на деятельность общества, применительно к обстоятельствам настоящего спора, в ситуации корпоративного конфликта, оказывающего влияние на деятельность ООО «Северное волокно», не позволяет констатировать, что принятие оспариваемого решения явилось следствием злоупотребления правом, преследования противоправных целей. Доказательств, свидетельствующих о фактическом возникновении негативных последствий, вызванных реализацией оспариваемых решений, оформленных протоколом от 23.04.2019, суду не предоставлено.

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

По смыслу пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон

№ 14-ФЗ) устав общества является учредительным документом, в основе которого лежит товарищеское соглашение участников (учредителей), носящее в силу своей правовой природы гражданско-правовой характер.

При этом устав является сделкой и к нему применимы нормы гражданского законодательства о сделках, в том числе о решениях собраний, и об основаниях признания их недействительными.

Согласно статье 181.5 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно противоречит основам правопорядка или нравственности.

Положения о таком специальном виде сделок, как решения собрания, должны применяться в системной взаимосвязи с общими положениями о сделках в части, не урегулированной правилами о решениях собраний и не противоречащей их существу.

Пунктом 1 статьи 10 ГК РФ установлен запрет на осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Следовательно, решение собрания, утвердившее устав (изменение в устав), может быть квалифицировано как ничтожное в части тех положений, которые посягают на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса

Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 25), если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 ГК РФ).

В пункте 1 постановления Пленума № 25 разъяснено, что согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Судами установлено, что оспариваемым решением принята новая редакция Устава ООО «Северное волокно», в котором участники отступили от диспозитивных положений статьи 37 Закона № 14-ФЗ, предусмотрев, что общее собрание участников считается правомочным, если на нем присутствуют все участники, решения по всем вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания, принимаются участниками общества единогласно. Кроме того, миноритарному участнику общества предоставлено право избирать заместителя директора общества, право избирать главного бухгалтера, право отзываться доверенности, выданные директором, решения по указанным вопросам переданы в исключительную компетенцию миноритарного участника и являются обязательными для исполнения директором и обязательными для третьих лиц.

Согласно пункту 1 статьи 32 Закона № 14-ФЗ высшим органом общества является общее собрание участников общества. Круг вопросов, отнесенных

к компетенции общего собрания участников общества, сформулирован в пункте 2 статьи 33 Закона № 14-ФЗ; подпунктом 13 этого пункта предусмотрена возможность разрешения общим собранием и иных вопросов, определенных данным Законом или уставом общества.

Каждый участник общества имеет на общем собрании участников общества число голосов, пропорциональное его доле в уставном капитале общества, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Уставом общества при его учреждении или путем внесения в устав общества изменений по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно, может быть установлен иной порядок определения числа голосов участников общества. Изменение и исключение положений устава общества, устанавливающих такой порядок, осуществляются по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно.

Как следует из протокола общего собрания участников от 23.04.2019, директор общества по вопросу повестки дня сообщил, что Устав ООО «Северное волокно» не соответствует требованиям федерального законодательства Российской Федерации, в связи с чем требует внесения изменений. Внесение отдельных изменений не целесообразно, поэтому предлагается утвердить новую редакцию Устава.

Мотивируя свое решение, финансовый управляющий Громов И.В. указал, что, голосуя на собрании участников ООО «Северное волокно» за принятие Устава общества в новой редакции, он фактически ограничил не корпоративные права ООО «Зуммер» в лице его конечного бенефициара Троцкого М.В., а свои права до момента продажи имущества, в целях не допущения конфликта интересов (поскольку одновременно является финансовым управляющим, который обязан продать имущество должника, и единственным участником ООО «Зуммер», у которого имеются неограниченные полномочия по принятию решений в отношении ООО «Северное волокно»). В обеспечение баланса интересов должника

и кредиторов при принятии решений финансовый управляющий посчитал необходимым согласовывать все вопросы со вторым участником ООО «Северное волокно» Сорогиной Е.Г., которая одновременно является кредитором Троцкого М.В.

Между тем с принятием Устава в новой редакции создана ситуация, при которой мажоритарный участник общества ООО «Зуммер» (с долей в уставном капитале 65 %) оказался лишен соответствующих его вносу корпоративных прав, а миноритарный участник ООО «Северное волокно» Сорогина Е.Г. (в долей в уставном капитале общества 35 %) получил контроль за оперативной деятельностью общества, чем лишил мажоритарного участника возможности без одобрения Сорогиной Е.Г. определять политику данной организации на общих собраниях.

Так, без согласия Сорогиной Е.Г. ООО «Зуммер» не имеет реальной возможности сменить директора, внести какие-либо изменения в Устав ООО «Северное волокно», принять на общих собраниях решение о распределении чистой прибыли общества между его участниками, равно как и стратегические управленческие решения, в том числе о ликвидации общества и распределении его имущества между двумя участниками с целью восстановления существовавшего положения дел. Более того, миноритарному участнику предоставлено право избрания лиц на ключевые управленческие должности (заместителя директора, главного бухгалтера), право отзывать доверенности, выданные директором, решения по указанным вопросам переданы в исключительную компетенцию миноритарного участника и являются обязательными для исполнения директором и обязательными для третьих лиц.

Вследствие этого нивелированы контрольные функции мажоритарного участника за решениями менеджмента ООО «Северное волокно», а минимальному неконтрольному пакету участия в уставном капитале стали присущи все признаки определяющего контроля.

В такой ситуации доводы ООО «Зуммер» о снижении рыночной стоимости доли общества в дочернем обществе вследствие ограничения

корпоративного контроля, поскольку любой разумный инвестор за такую мажоритарную долю не заплатит цену, существовавшую до изменения Устава, представляются обоснованными.

Доля ООО «Зуммер» в ООО «Северное волокно» входит в конкурсную массу должника Троцкого М.В., следовательно, снижение рыночной стоимости доли напрямую влияет на имущественное состояние должника Троцкого М.В. и погашение требований его кредиторов и свидетельствует о возможности возникновения убытков у должника либо его кредиторов.

Финансовый управляющий Громов И.В. осуществлял права должника Троцкого М.В. как единственного участника ООО «Зуммер» посредством единоличного принятия решения, в связи с чем вправе был возложить на себя полномочия по осуществлению прав в отношении дочернего общества, что подтверждено судами, в том числе при рассмотрении настоящего дела.

Предоставление финансовому управляющему такого объема прав в отношении признанного банкротом гражданина-должника направлено, в том числе на обеспечение защиты имущества последнего и предотвращение ситуаций, когда должник с учетом принадлежащей ему доли в обществе, используя свое право на управление его делами, совершает недобросовестные действия по отчуждению имущества этого общества, направленные на уменьшение конкурсной массы и причинение вреда своим кредиторам.

Вместе с тем осуществление финансовым управляющим должника прав последнего по управлению обществом фактически означает, что к нему переходит и контроль над этим обществом. В силу пункта 3 статьи 53.1 ГК РФ такой управляющий обязан действовать в интересах подконтрольного лица разумно и добросовестно. Действуя подобным образом в ситуации, когда должник является единственным участником общества, управляющий тем самым исполняет аналогичную обязанность (пункт 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») по отношению к самому должнику и его кредиторам.

В рассматриваемом случае, принятие финансовым управляющим Громовым И.В. решения об утверждении новой редакции Устава ООО «Северное волокно» нивелировало контрольные функции мажоритарного участника, то есть осуществление принадлежащего ему права сопряжено с нарушением установленных в статье 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав. В поведении финансового управляющего Громова И.В. усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. При этом при принятии оспариваемого решения общего собрания миноритарный участник ООО «Северное волокно» Сорогина Е.Г. также не могла не знать о нарушении данным решением как прав и законных интересов мажоритарного участника ООО «Зумер», так и прав кредиторов должника Троцкого М.В., являясь кредитором последнего.

Ссылка финансового управляющего Громова И.В. и Сорогиной Е.Г. на неправомерное поведение Троцкого М.В. и аффилированного по отношению к нему лица Обухова А.В. по выводу имущества из ООО «Зуммер» и ООО «Северное волокно» не опровергает вывод суда о том, что финансовый управляющий Громов И.В., осуществляя права должника Троцкого М.В. как единственного участника ООО «Зуммер», а также второй участник ООО «Северное волокно» Сорогина Е.Г. при принятии решения об утверждении Устава ООО «Северное волокно» в новой редакции действовали недобросовестно.

Сделка по принятию Устава ООО «Северное волокно» в новой редакции совершена участниками ООО «Северное волокно» с нарушением установленного законом запрета на злоупотребление правом и нарушает права и законные интересы кредиторов должника Троцкого М.В. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, что является основанием для признания ее недействительной (ничтожной) на основании статьи 10, пункта 2 статьи 168 ГК РФ.

Защита охраняемых законом интересов третьих лиц, в том числе в отношениях с неплатежеспособным должником, является важной функцией правосудия, являющейся элементом публичного порядка государства.

Нарушение оспариваемым решением принципов законности и недопущения злоупотребления правом также свидетельствует о его противоречии основам правопорядка или нравственности.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о том, что применительно к обстоятельствам настоящего спора отсутствуют основания констатировать, что принятие оспариваемого решения явилось следствием злоупотребления правом, преследования противоправных целей, основан на неправильном применении судом норм материального права (статьи 10, 185.1 ГК РФ) и не соответствует установленным судами по делу обстоятельствам.

Суд кассационной инстанции также принимает во внимание, что постановлением от 02.06.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-380/2018 арбитражный управляющий Громов И.В. отстранен от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о несостоятельности (банкротстве) Троцкого М.В., с указанием на отсутствие убедительных и достоверных доказательств беспристрастного осуществления Громовым И.В. полномочий финансового управляющего в данном деле, а также на наличие вероятности возникновения конфликта интересов между кредиторами, иными участниками дела о банкротстве и арбитражным управляющим должника, что должно быть исключено в процедуре банкротства.

Вместе с тем ссылка заявителей кассационных жалоб на ничтожность принятого решения собрания в связи с отсутствием нотариального удостоверения подлежит отклонению. Из протокола оспариваемого собрания, участие в которых всех участников ООО «Северное волокно» установлено судебными инстанциями, следует, что участниками по первым пунктам повестки дня принято решение о подтверждении принятия решения

собранием путем подписания протокола всеми участниками ООО «Северное волокно», исключая его нотариальное удостоверение.

Признание недействительным решения общего собрания участников общества, явившегося основанием для принятия регистрирующим органом решения и последующего внесения сведений в ЕГРЮЛ, влечет недействительность записи за ГРН 2197232247090 от 30.04.2019.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 287 АПК РФ суд кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационной жалобы вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но неправильно применена норма права.

В связи с тем, что судами при рассмотрении искового заявления были установлены все фактические обстоятельства дела, однако неправильно применены нормы материального права, в связи с чем суды пришли к ошибочному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения искового заявления в рассматриваемой части, суд кассационной инстанции, руководствуясь положениями действующего законодательства, считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований о признании недействительными решения общего собрания участников ООО «Северное волокно», оформленного протоколом общего собрания участников от 23.04.2019, решения МИФНС № 14 по Тюменской области о внесении изменений в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Северное волокно» (ГРН 2197232247090 от 30.04.2019) и постановление суда апелляционной инстанции в полном объеме отменить, принять в указанной части новый судебный акт об удовлетворении заявленных исковых требований.

С учетом принятого по результатам рассмотрения кассационных жалоб судебного акта, судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу иска и кассационных жалоб подлежат распределению в порядке статьи 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 05.08.2019 Арбитражного суда Тюменской области в части отказа в удовлетворении исковых требований о признании недействительными решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Северное волокно», оформленного протоколом общего собрания участников от 23.04.2019, решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 14 по Тюменской области о внесении изменений в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении общества с ограниченной ответственностью «Северное волокно» (ГРН 2197232247090 от 30.04.2019) и постановление от 05.03.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-7199/2019 отменить. Принять в отмененной части новый судебный акт.

Заявленные обществом с ограниченной ответственностью «Зуммер» исковые требования удовлетворить.

Признать недействительными решение общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Северное волокно», оформленное протоколом общего собрания участников от 23.04.2019, решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 14 по Тюменской области о внесении изменений в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении общества с ограниченной ответственностью «Северное волокно» (ГРН 2197232247090 от 30.04.2019).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Северное волокно» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Зуммер»

6 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины по иску, 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Северное волокно» в пользу Обухова Андрея Владимировича 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Э.В. Ткаченко

Судьи

Н.А. Аникина

А.Л. Полосин