

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Тюмень
13 июля 2020 года

Дело № А70-380/2018

Резолютивная часть определения объявлена 06 июля 2020 года.

Полный текст определения изготовлен 13 июля 2020 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Климшиной Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Евдокимовой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство Троцкого Михаила Владимировича о разрешении разногласий, возникших между финансовым управляющим Громовым Игорем Васильевичем и Троцким Михаилом Владимировичем – о признании недействительными действий финансового управляющего Громова Игоря Васильевича по принятию решения от 04.03.2020 о прекращении полномочий Троцкого Михаила Владимировича как директора общества с ограниченной ответственностью «Зуммер» и о назначении Тарасова Андрея Владимировича необоснованными и нарушающими права должника и общества с ограниченной ответственностью «Зуммер»,

третье лицо, участвующее в деле: общество с ограниченной ответственностью «Зуммер»,

в заседании приняли участие:

финансовый управляющий Громов И.В. – лично,

Горин Д.К. – лично,

От Сорогиной Е.Г. – Горин Д.К. по доверенности от 14.11.2019,

От Сорогина В.А. – Макушкин Е.В. по доверенности от 25.09.2019,

от Троцкого М.В. – Зеленина О.А. по доверенности от 17.03.2020,

от ООО «Зуммер» - Зеленина О.А. по доверенности от 20.09.2019 № 787,

У С Т А Н О В И Л :

29.01.2018 Сорогин Сергей Александрович (далее - Сорогин С.А.) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании Троцкого Михаила Владимировича (далее - Троцкий М.В., должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 31.01.2018 заявление Сорогина С.А. о признании Троцкого М.В. несостоятельным (банкротом) принято к производству, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) Троцкого М.В.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 27.06.2018 (резолютивная часть определения объявлена 20.06.2018) заявление Сорогина С.А. о признании Троцкого М.В. несостоятельным (банкротом) признанно обоснованным, в отношении Троцкого М.В.

введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утвержден Громов Игорь Васильевич.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 14.03.2019 (резолютивная часть объявлена 11.03.2019) отказано в утверждении плана реструктуризации долгов Троцкого М.В., Троцкий М.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев (до 11.09.2019), финансовым управляющим должника утвержден Громов Игорь Васильевич.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 апелляционная жалоба Троцкого М.В. удовлетворена, решение Арбитражного суда Тюменской области от 14.03.2019 по делу № А70-380/2018 отменено, принят новый судебный акт, утвержден План реструктуризации долгов гражданина Троцкого М.В. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Троцкого М.В. в редакции, предложенной Троцким М.В. с учетом графика погашения № 1, дополнен план пунктом 2.1 следующего содержания: «2.1. В целях накопления выручки от реализации имущества должника и погашения требований кредиторов в соответствии с графиком погашения или досрочно используется расчетный счет, открытый в ПАО «Сбербанк России», № 40817.810.1.6710.2179377, распоряжение которым осуществляется только с согласия финансового управляющего. Любые договоры о реализации имущества должника должны содержать условие о зачислении средств от реализации имущества должника на указанный счет».

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.10.2019 (резолютивная часть определения объявлена 21.10.2019) ходатайство Троцкого М.В. удовлетворено, внесены изменения в План реструктуризации долгов гражданина Троцкого М.В., утвержденный Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 в части Графика погашения требований кредиторов № 1 (с учетом изменений) в редакции, предложенной Троцким М.В., представленной в арбитражный суд 21.10.2019 за вх. № 120068, с учетом следующего изменения: «В пунктах с 6 по 24 в графах заработная плата вместо 80 463 руб. 06 коп. указан размер выплаты Горину Д.К. – 80 463 руб. 05 коп.»; в удовлетворении ходатайства финансового управляющего Громова Игоря Васильевича об отмене Плана реструктуризации долгов гражданина отказано.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.03.2020 (резолютивная часть решения объявлена 03.03.2020) отказано в удовлетворении ходатайства Троцкого М.В. о внесении изменений в План реструктуризации долгов гражданина, уточненного от 21.02.2020, отменен План реструктуризации долгов гражданина Троцкого М.В., утвержденный Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 в части Графика погашения требований кредиторов № 1 (с учетом изменений, утвержденных определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.10.2019), Троцкий М.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев (до 03.09.2020), финансовым управляющим утвержден Громов Игорь Васильевич.

10.03.2020 Троцкий М.В. обратился в Арбитражный суд Тюменской области с ходатайством о разрешении разногласий, возникших между финансовым управляющим Громовым И.В. и Троцким М.В. – о признании несоответствующими действующему

законодательству действия финансового управляющего Громова И.В. по обращению в МИФНС № 14 с заявлением о смене директора ООО «Зуммер».

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 10.03.2020 ходатайство принято к производству, назначено судебное заседание на 07.04.2020.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено: ООО «Зуммер».

25.03.2020 от финансового управляющего Громова И.В. поступили дополнительные доказательства и отзыв на ходатайство, в котором просит отказать Троцкому М.В. в удовлетворении заявленных разногласий в полном объеме.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 06.04.2020 дата судебного заседания изменена на 07.05.2020. Определением Арбитражного суда Тюменской области от 30.04.2020 дата судебного заседания изменена на 03.06.2020.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 10.06.2020 (резольютивная часть объявлена 03.06.2020) Профессиональному союзу работников организаций цифрового развития, связи и коммуникаций города Тюмени (625056, г. Тюмень, ул. Княжевская, 16А) отказано в привлечении его в настоящий обособленный спор в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора.

01.06.2020 от Троцкого М.В. поступило уточнение заявленного ходатайства, в котором Троцкий М.В. просит разрешить разногласия, возникшие между финансовым управляющим Грозовым И.В. и Троцким М.В. – признать недействительными действия финансового управляющего Громова И.В. по принятию решения от 04.03.2020 о прекращении полномочий Троцкого М.В. как директора ООО «Зуммер» и о назначении Тарасова А.В. необоснованными и нарушающими права должника и ООО «Зуммер».

Суд, руководствуясь статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнение заявленного ходатайства принял.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 03.06.2020 судебное заседание отложено на 06.07.2020.

06.07.2020 от Троцкого М.В. поступило письменное дополнение к ходатайству и дополнительные доказательства в обоснование заявленных требований.

06.07.2020 от финансового управляющего Громова И.В. поступило ходатайство о прекращении производства по заявленному ходатайству в связи с тем, что предмет заявленных разногласий был разрешен судом, действия Громова И.В. по принятию решения о прекращении полномочий Троцкого М.В. как директора ООО «Зуммер» и назначение Чикирева О.Ю. были признаны законными.

В настоящем судебном заседании представитель Троцкого М.В. и ООО «Зуммер» заявленное ходатайство, с учетом уточнения, поддержала в полном объеме, пояснила, что Громов И.В. обладает полномочиями на осуществление прав единственного участника ООО «Зуммер», но действия финансового управляющего Громова И.В. по принятию решения от 04.03.2020 о прекращении полномочий Троцкого М.В. как директора ООО «Зуммер» и о назначении Тарасова А.В. являются недобросовестными и не соответствуют требованиям пункта 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), так как финансовый

управляющий не осуществляет контроль за действиями Тарасова А.В.; не осуществляет контроль за сохранением имущества должника.

Финансовый управляющий Громов И.В. возражал против удовлетворения ходатайства Троцкого М.В., поддержал свое ходатайство о прекращении производства по заявленному ходатайству Троцкого М.В., считает, что он осуществляет контроль за действиями Тарасова А.В. путем принятия решения от 04.03.2020, Тарасов А.В. является его знакомым; выбор директоров по конкурсу он не проводил, решение является нотариально заверенным, полномочия по принятию решения у него имеются, что подтверждается судебной практикой; если Тарасов А.В. не будет исполнять свои обязанности директора, то Тарасов А.В. будет нести соответствующую ответственность, в том числе в виде убытков.

Горин Д.К. поддержал ходатайство о прекращении производства по настоящему спору, сказал, что у Тарасова А.В. имеется соответствующее образование в сфере коммуникаций и радиовещания; в деле о банкротстве Троцкого М.В. имеются обеспечительные меры в виде запрета уменьшать стоимость доли ООО «Зуммер»; недобросовестность действий у финансового управляющего Громова И.В. отсутствует.

Представитель Сорогина В.А. поддержал ходатайство о прекращении производства по настоящему спору; поскольку суд уже разъяснил, что Троцкий М.В. действовал неправомечно, поэтому финансовый управляющий Громов И.В. принял решение от 04.03.2020.

Рассмотрев материалы дела, заслушав финансового управляющего Громова И.В., Горина Д.К., представителей Троцкого М.В., ООО «Зуммер», Сорогина В.А., суд установил следующее.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Относительно ходатайства о прекращении производства по заявленному ходатайству Троцкого М.В., суд отмечает следующее.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Тюменской области от 14.03.2019 по делу № А70-380/2018 Троцкий М.В. был признан несостоятельным (банкротом), в отношении него была открыта процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Громов И.В.

Решением от 13.03.2019 единственного участника ООО «Зуммер» Троцкого М.В. в лице финансового управляющего Громова И.В. были прекращены полномочия директора ООО «Зуммер» Троцкого М.В., новым директором был избран Чикирев О.Ю. сроком до 09.09.2019.

19.03.2019 Троцкий М.В. обращался в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о разрешении разногласий между должником и финансовым управляющим, в котором просил, разрешить разногласия по вопросу признания необоснованными и нарушающими права должника и ООО «Зуммер» действий финансового управляющего Громова И.В. по принятию решения от 13.03.2019 о

прекращении полномочий Троцкого М.В. как директора ООО «Зуммер» и о назначении директором Чикирева О.Ю.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 16.05.2019 разрешены разногласия между Троцким М.В. и финансовым управляющим Громовым И.В.: Троцкому М.В. отказано в удовлетворении заявления о разрешении разногласий с финансовым управляющим Громовым И.В. по вопросу признания необоснованными и нарушающими права должника и ООО «Зуммер» действий финансового управляющего Громова И.В. по принятию решения от 13.03.2019 о прекращении полномочий Троцкого М.В. как директора ООО «Зуммер» и о назначении Чикирева О.Ю.

Обращаясь с настоящим ходатайством о разрешении разногласий, Троцкий М.В. обосновал свое ходатайство иными обстоятельствами признания недействительными действий финансового управляющего Громова И.В., иным решением финансового управляющего от 04.03.2020 о прекращении полномочий Троцкого М.В. как директора ООО «Зуммер» и о назначении нового директора Тарасова А.В. Оспариваемые действия финансового управляющего совершены Громовым И.В. после состоявшегося судебного акта – определения Арбитражного суда Тюменской области от 16.05.2019. В связи с чем, данные обстоятельства не могли быть учтены при рассмотрении судом заявления Троцкого М.В. от 19.03.2019.

Таким образом, основания для прекращения производства по заявленному ходатайству Троцкого М.В. отсутствуют.

Как следует из материалов спора, должнику Троцкому М.В. на праве собственности в размере 100 % уставного капитала принадлежит ООО «Зуммер». Должник Троцкий М.В. являлся директором ООО «Зуммер».

04.03.2020 решением единственного участника ООО «Зуммер» Троцкого М.В. в лице финансового управляющего Громова И.В. прекращены полномочия директора ООО «Зуммер» Троцкого М.В. (пункт 3 решения); директором ООО «Зуммер» избран Тарасов А.В. (пункт 4 решения); установлен срок его полномочий директора общества – до 03.09.2020 (пункт 5 решения); определена основная задача директора ООО «Зуммер»: обеспечение сохранности имущества общества в целях недопущения причинения вреда кредиторам и уменьшения действительной стоимости доли в уставном капитале ООО «Зуммер» (пункт 6 решения); на директора возложена обязанность в 3-х месячный срок провести ревизию, сплошную инвентаризацию в обществе и аудит (пункт 7 решения); указано на то, что настоящее решение о прекращении полномочий Троцкого М.В. в качестве директора не может послужить в будущем основанием для освобождения его от ответственности за убытки, причиненные обществу и третьим лицам (пункт 8 решения).

Полагая, что действия финансового управляющего Громова И.В. в части принятия решения от 04.03.2020 о прекращении полномочий Троцкого М.В. как директора ООО «Зуммер» являются необоснованными и нарушающими права должника, так как Троцкий М.В. был уволен незаконно и должник лишен заработной платы, Троцкий М.В. обратился в арбитражный суд с настоящим ходатайством о разрешении разногласий с учетом уточнения от 01.06.2020.

В силу статей 213.9 и 60 Закона о банкротстве в порядке и в сроки, которые установлены пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве, рассматриваются жалобы

(разногласия) гражданина на действия (бездействия) финансового управляющего, нарушающие права и (или) законные интересы гражданина.

В настоящем обособленном споре по смыслу заявленных требований, содержащихся в просительной части заявления, должник, по сути, обратился с жалобой на действия финансового управляющего Громова И.В.

По смыслу пункта 1 статьи 60 Закона о банкротстве при подаче жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего заявителем должны быть доказаны факты и обстоятельства в действиях арбитражного управляющего, влекущие нарушение их прав и законных интересов.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий при проведении процедур банкротства должен действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии со статьей 60 Закона о банкротстве жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов подлежат рассмотрению арбитражным судом в порядке и сроки, установленные пунктом 1 указанной статьи Закона о банкротстве.

В таком же порядке и в сроки рассматриваются жалобы лиц, участвующих в деле о банкротстве, на действия арбитражного управляющего, решения собрания кредиторов или комитета кредиторов, нарушающие права и законные интересы лиц, участвующих в арбитражном процессе в деле о банкротстве (пункт 3 статьи 60 Закона о банкротстве).

Основанием удовлетворения жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом:

- или факта несоответствия этих действий законодательству о банкротстве (неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей);
- или факта несоответствия этих действий требованиям разумности;
- или факта несоответствия этих действий требованиям добросовестности.

При этом жалоба может быть удовлетворена только в случае, если вменяемыми неправомерными или недобросовестными или неразумными действиями (бездействием) арбитражного управляющего действительно нарушены те или иные права и законные интересы подателя жалобы.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) арбитражного управляющего бремя доказывания должно распределяться следующим образом: лицо, обратившееся с жалобой, обязано доказать наличие незаконного, недобросовестного или неразумного поведения арбитражного управляющего и то, что такое поведение нарушает права и законные интересы этого лица, а арбитражный управляющий обязан представить доказательства отсутствия его вины в этом поведении или обосновать соответствие его действий требованиям добросовестности и разумности.

Согласно статье 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Основной круг обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен в статьях 20.3, 213.9 Закона о банкротстве, невыполнение которых является основанием для признания действий (бездействия) финансового управляющего незаконными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве всё имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретённое после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определённого пунктом 3 настоящей статьи.

С даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично (пункт 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Абзацем 4 пункта 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве предусмотрено, что в ходе реализации имущества гражданина финансовый управляющий осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников.

Поскольку Закон связывает возникновение соответствующих полномочий у финансового управляющего с введением процедуры реализации имущества гражданина-банкрота, не предъявляя каких-либо дополнительных условий, постольку финансовый управляющий осуществляет права участника организации, принадлежащие должнику, он имеет безусловное право на выражение волеизъявления относительно кандидатуры единоличного исполнительного органа такой организации (подпункт 4 пункта 2 статьи 33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью)).

Подпунктом 4 пункта 2 статьи 33, пунктом 1 статьи 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью вопросы об избрании единоличного исполнительного органа общества и о досрочном прекращении его полномочий отнесены к компетенции общего собрания участников общества, а статьёй 39 названного Закона установлено, что в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно.

Предоставление финансовому управляющему такого объема прав в отношении признанного банкротом гражданина-должника направлено, в том числе на обеспечение защиты имущества последнего и предотвращение ситуаций, когда должник с учетом принадлежащей ему доли в обществе, используя свое право на управление его делами, совершает недобросовестные действия по отчуждению имущества этого общества.

Согласно пункту 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса управляющий обязан действовать в интересах подконтрольного лица разумно и добросовестно.

Действуя подобным образом в ситуации, когда должник является единственным участником общества, управляющий тем самым исполняет аналогичную обязанность (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве) по отношению к самому должнику и его кредиторам.

Поскольку финансовый управляющий обязан обеспечить защиту имущества должника, он исходя из приведённых норм права должен обладать полномочиями, достаточными для такой защиты, в том числе возможностью реализации корпоративных прав должника по управлению делами общества.

Таким образом, решение по вопросу о досрочном прекращении полномочий директора ООО «Зуммер» Троцкого М.В. было принято Громовым И.В. в пределах полномочий, предоставленных ему Законом о банкротстве как финансовому управляющему, и в соответствии с целями и задачами процедуры реализации имущества гражданина.

Прекращая досрочно полномочия директора ООО «Зуммер» Троцкого М.В., финансовый управляющий исходил из того, что Троцкий М.В. является получателем страховой пенсии по старости с 09.08.2013; получая заработную плату в ООО «Зуммер» (более 300 000 руб. ежемесячно), в ООО «Северное волокно» (более 57 000 руб. ежемесячно), в ООО «АСС» (более 19 000 руб. ежемесячно), Троцкий М.В. в нарушение Закона о банкротстве не направлял получаемые деньги на расчеты с кредиторами; ранее в сентябре 2019 года Троцкий М.В. сам изъявлял желание прекратить свою трудовую деятельность в ООО «Зуммер» по состоянию его здоровья, в связи с его возрастом (66 лет), из-за переживаний и стресса в течение 4 лет, лечения в больницах и перенесением операции.

Кроме этого, финансовый управляющий исходил из того, что директор ООО «Зуммер» Троцкий М.В. причинял обществу и кредиторам имущественный вред, выводил имущество из общества в целях сокрытия его от кредиторов: перечислял в пользу Яновой О.М. – своей дочери денежные средства в размере 20 000 000 руб. в качестве дивидендов за февраль и март 2018 года; перевел ООО «Азь-коммуникации» 5 265 151 руб. 20 коп., единственным участником которого является Янова О.М.

В отзыве на ходатайство, финансовый управляющий в обоснование принятого решения указывает, что он не может ожидать от Троцкого М.В. в будущем правомерного поведения руководителя ООО «Зуммер»; неправомерное поведение Троцкого М.В. установлено вступившими судебными актами по делам № А70-380/2018 и № А70-7199/2019 и установлено приговором суда от 10.10.2017; его решение было вызвано необходимостью обеспечения правомерных имущественных требований кредиторов, в целях недопущения совершения Троцким М.В. новых преступлений и совершения иных неправомерных действий.

Также в отзыве финансовый управляющий указал, что в период отсутствия у Троцкого М.В. корпоративного контроля над ООО «Северное волокно», данное общество смогло накопить денежные средства в размере, достаточном для исполнения утвержденного Плана реструктуризации долгов гражданина, в соответствии с графиком № 1. Однако, после того, как Троцкий М.В. смог вернуть себе указанный контроль в связи с вынесением отмененного постановления суда апелляционной инстанции, только за период с ноября по декабрь 2019 года, со счетов ООО «Северное волокно» было выведено более 80 миллионов рублей.

Также финансовый управляющий указал на то, что при рассмотрении вопроса о введении процедуры реализации имущества 03.03.2020 кредиторы предоставили в распоряжение суда доказательства того, что ООО «Зуммер» имеет денежные средства, однако ООО «Зуммер» заключает сделки и не направляет данные денежные средства на удовлетворения требований кредиторов, что нарушает права кредиторов.

Как разъяснено в пункте 42 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что если в судебном заседании была объявлена только резолютивная часть судебного акта о введении процедуры, применяемой в деле о банкротстве, утверждении арбитражного управляющего либо отстранении или освобождении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей, продлении срока конкурсного производства или включении требования в реестр (часть 2 статьи 176 АПК РФ), то датой соответственно введения процедуры, возникновения либо прекращения полномочий арбитражного управляющего, продления процедуры или включения требования в реестр (возникновения права голоса на собрании кредиторов) будет дата объявления такой резолютивной части, при этом срок на обжалование этого судебного акта начнет течь с даты изготовления его в полном объеме. До изготовления указанных судебных актов в полном объеме суд обязан по заявлению заинтересованных в этом участвующих в деле о банкротстве лиц незамедлительно выдать им заверенные судом копии их резолютивных частей. Такие копии являются достаточными, в частности для удостоверения полномочий арбитражного управляющего, в том числе на распоряжение средствами по банковскому счету должника, а также для удостоверения полномочия кредитора голосовать на собрании кредиторов. В остальных случаях применяются общие правила АПК РФ о дате принятия судебного акта (абзац второй части 2 статьи 176).

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.03.2020 (резолютивная часть решения объявлена 03.03.2020) отменен План реструктуризации долгов гражданина Троцкого М.В., Троцкий М.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев (до 03.09.2020), финансовым управляющим утвержден Громов И.В.

Таким образом, финансовый управляющий Громов И.В. обладал полномочиями на осуществление прав единственного участника ООО «Зуммер» и на принятие решения от 04.03.2020 по досрочному прекращению трудовых отношений между ООО «Зуммер» и Троцким М.В.

Учитывая изложенное, суд полагает недоказанным наличие в действиях арбитражного управляющего Громова И.В. в части досрочного прекращения полномочий директора ООО «Зуммер» Троцкого М.В. нарушений статьи 20.3 Закона о банкротстве.

Троцкий М.В. в своем ходатайстве не приводит обоснованных доводов и доказательств о нарушении его прав и интересов вышеуказанными действиями финансового управляющего в части досрочного прекращения полномочий директора ООО «Зуммер» Троцкого М.В.

Оценив имеющиеся в деле документы и доказательства, суд считает, что в нарушение установленного статьей 60 Закона о банкротстве и части 1 статьи 65 АПК РФ распределения бремени доказывания заявитель не доказал наличие обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии действий финансового управляющего в части досрочного прекращения полномочий директора ООО «Зуммер» Троцкого М.В. требованиям закона, а также свидетельствующих о нарушении каких-либо прав и законных интересов заявителя, в связи с чем действия финансового управляющего

Громова И.В. в части досрочного прекращения полномочий директора ООО «Зуммер» Троцкого М.В. являются законными и обоснованными.

Кроме этого, Троцкий М.В. ссылается на то, что действия финансового управляющего Громова И.В. в части принятия решения от 04.03.2020 о назначении директором ООО «Зуммер» Тарасова А.В. являются необоснованными и нарушающими права должника и ООО «Зуммер», так как новым избранным директором ООО «Зуммер» Тарасовым А.В. заключаются мировые соглашения по делу № А70-15283/2019, № А70-8435/2019, признаются иски по делу № А70-19405/2019 и по делу № А70-8435/2019, направляется в суд отказ от иска по делу № А70-698/2020, направляется в Верховный Суд Российской Федерации заявление о возвращении кассационной жалобы по делу № А70-7199/2019, направляются уведомления в банки, отзываются доверенности и т.д., это причиняет вред должнику, его основному активу - ООО «Зуммер», выраженное в уменьшении активов ООО «Зуммер» в виде возложения обязанности выплачивать денежные средства и передавать имущество другой организации; Тарасов А.В. является руководителем фирм – конкурентов ООО «Зуммер»; финансовый управляющий утверждает, что он не несет ответственность за действия нового руководителя, Троцкий М.В. обратился в арбитражный суд с настоящим ходатайством о разрешении разногласий с учетом уточнения от 01.06.2020.

В статьях 8, 9 Закона об обществах с ограниченной ответственностью определены права и обязанности участников общества.

Согласно статье 8 Закона об обществах с ограниченной ответственностью участники общества, в том числе, вправе:

- участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и уставом общества;

- иметь иные права (дополнительные права) участника (участников) общества.

В соответствии со статьей 9 Закона об обществах с ограниченной ответственностью участники общества несут обязанности, предусмотренные настоящим Федеральным законом и другие обязанности, установленные законом и договором.

Согласно пункту 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.).

Согласно представленным в материалы дела выпискам из ЕГРЮЛ ООО «Зуммер» осуществляет ведение операторской деятельности по предоставлению услуг связи, а также по обслуживанию инфраструктуры волоконно-оптических линий связи; международный провайдер.

В собственности ООО «Зуммер» находятся ВОЛС и оборудование необходимое для оказания деятельности в области связи.

Назначенный финансовым управляющим директор ООО «Зуммер» Тарасов А.В. является директором (участником) следующих фирм:

- ООО РА «Самарово», которое осуществляет деятельности в области радиовещания, деятельность в области телевизионного радиовещания;

- ООО «Мобильные телевизионные системы», которое осуществляет деятельность в области связи на базе проводных технологий, деятельность в области радиовещания, деятельность в области телевизионного радиовещания;

- ООО «За облаками Тюмень», которое осуществляет деятельность в области радиовещания, деятельность в области телевизионного радиовещания, деятельность информационных агентств, консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления; рекламная деятельность.

В ходатайстве Троцкий М.В. верно указывает, что Тарасов А.В. является руководителем фирм – конкурентов ООО «Зуммер».

Следовательно, назначение финансовым управляющим руководителя ООО «Зуммер» Тарасова А.В. является необоснованным и не направленным на сохранение имущества должника; назначенный Тарасов А.В. является не беспристрастным по отношению к ООО «Зуммер», в связи с чем Тарасов А.В. может содействовать конкурентам ООО «Зуммер» в получении ими выгодных сделок и контрактов, что не обеспечит должную сохранность имущества ООО «Зуммер» и уменьшит его действительную стоимость доли в уставном капитале ООО «Зуммер» (Тарасовым А.В. заключаются мировые соглашения по делу № А70-15283/2019, № А70-8435/2019, признаются иски по делу № А70-19405/2019 и по делу № А70-8435/2019, направляется в суд отказ от иска по делу № А70-698/2020, направляется в Верховный Суд Российской Федерации заявление о возвращении кассационной жалобы по делу № А70-7199/2019, направляются уведомления в банки, отзываются доверенности и т.д.); общим результатом деятельности Тарасова А.В. в должности генерального директора явился корпоративный конфликт между обществом и работниками общества, между обществами компании Зуммер, а также блокировка счета ООО «Зуммер».

Таким образом, арбитражный управляющий при назначении директора ООО «Зуммер» Тарасова А.В. должен был учитывать возможный конфликт интересов и заинтересованность Тарасова А.В. по отношению к ООО «Зуммер».

Фактически финансовый управляющий, назначив Тарасова А.В., отстранился от постоянного контроля за деятельностью подчиненного ему лица. В судебном заседании финансовый управляющий говорил, что он руководителя назначил, а что он там делает, его не касается.

Отсутствие контроля за деятельностью назначенного им руководителя влечет недобросовестное исполнение обязанностей последнего, и, как следствие, причинение убытков должнику, обществу и кредиторам.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Между тем, финансовым управляющим в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие необходимость назначения директором ООО «Зуммер» Тарасова А.В., который одновременно является руководителем фирм – конкурентов ООО «Зуммер».

Представленные в материалы дела документы не позволяют установить, направлено ли назначение директором ООО «Зуммер» Тарасова А.В. на достижение целей процедуры реализации имущества гражданина, в связи с чем действия финансового управляющего Громова И.В., выразившиеся в принятии решения от 04.03.2020 о назначении Тарасова А.В. директором ООО «Зуммер» не могут быть признаны законными и обоснованными, и как следствие, могут привести к уменьшению размера конкурсной массы, за счет которой возможно удовлетворение требований кредиторов.

Руководствуясь статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Разногласия Троцкого Михаила Владимировича удовлетворить частично.

Признать незаконными действия финансового управляющего Громова Игоря Васильевича, выразившиеся в принятии решения от 04.03.2020 о назначении Тарасова Андрея Владимировича директором общества с ограниченной ответственностью «Зуммер».

В удовлетворении остальной части требований Троцкого Михаила Владимировича отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Климшина Н.В.