

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохлакова д.77, г. Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Тюмень

Дело № А70-380/2018

17 июля 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 08 июля 2020 года.
Полный текст определения изготовлен 17 июля 2020 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Климшиной Н.В., при ведении протокола судебного заседания до перерыва - помощником судьи Постоваловой С.М., после перерыва - помощником судьи Евдокимовой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Горина Дмитрия Константиновича (г. Тюмень) на неправомерные действия должника Троцкого Михаила Владимировича (г. Тюмень) по заключению и исполнению сделок:

- договор купли-продажи №ДО/ТК-527 заключенный между ООО «Зуммер» и ООО «Мобифон-2000» от 19 ноября 2019 года, на сумму 993 409 рублей 20 копеек;
- договор купли-продажи № 9/12-ОВ заключенный между ООО «Зуммер» и ООО «ДЕОЗАЛ-Н» от 04 декабря 2019 года, на сумму 2 622 240 рублей;
- договор - купли продажи № 2215 заключенный между ООО «Зуммер» и ООО «Айхоум» от 22 августа 2019 года, на сумму 2 000 000 рублей,

- о наложении на Троцкого Михаила Владимировича штрафа, за неисполнение определения Арбитражного суда Тюменской области от 13.11.2019 и постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 по делу № А70-380/2018,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Зуммер» (625008, г. Тюмень, ул. Молодежная, 81, ОГРН: 1027200791925, ИНН: 7203029103), общества с ограниченной ответственностью «Мобифон-2000» (620075, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 85, 8 этаж, ОГРН: 1056603174011, ИНН: 6659121015), общества с ограниченной ответственностью «Деозал-Н» (625049, город Тюмень, ул. 9 Января, д. 124, оф. 4, ОГРН: 1197232024549, ИНН: 7203489728), общества с ограниченной ответственностью «Айхоум» (105066, г. Москва, ул. Ольховская, 45, стр.1, офис 3, ОГРН: 1117746437247, ИНН: 7708740453),

в заседании приняли участие:

финансовый управляющий Громов И.В. – лично (до перерыва),

Горин Д.К. – лично (до перерыва),

от Сорогиной Е.Г. – Горин Д.К. по доверенности от 14.11.2019 (до перерыва),

от Сорогина В.А. – Макушкин Е.В. по доверенности от 25.09.2019,

от ООО «Деозал-Н» - Шишкина И.А. по доверенности от 22.06.2020 (до перерыва),

У С Т А Н О В И Л :

29.01.2018 Сорогин Сергей Александрович (далее - Сорогин С.А.) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании Троцкого Михаила Владимировича (далее - Троцкий М.В., должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 31.01.2018 заявление Сорогина С.А. о признании Троцкого М.В. несостоятельным (банкротом) принято к производству, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) Троцкого М.В.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 27.06.2018 (резолютивная часть определения объявлена 20.06.2018) заявление Сорогина С.А. о признании Троцкого М.В. несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении Троцкого М.В. введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утвержден Громов Игорь Васильевич.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 14.03.2019 (резолютивная часть объявлена 11.03.2019) отказано в утверждении плана реструктуризации долгов Троцкого М.В., Троцкий М.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев (до 11.09.2019), финансовым управляющим должника утвержден Громов Игорь Васильевич.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 апелляционная жалоба Троцкого М.В. удовлетворена, решение Арбитражного суда Тюменской области от 14.03.2019 по делу № А70-380/2018 отменено, принят новый судебный акт, утвержден План реструктуризации долгов гражданина Троцкого М.В. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Троцкого М.В. в редакции, предложенной Троцким М.В. с учетом графика погашения № 1, дополнен план пунктом 2.1 следующего содержания: «2.1. В целях накопления выручки от реализации имущества должника и погашения требований кредиторов в соответствии с графиком погашения или досрочно используется расчетный счет, открытый в ПАО «Сбербанк России», № 40817.810.1.6710.2179377, распоряжение которым осуществляется только с согласия финансового управляющего. Любые договоры о реализации имущества должника должны содержать условие о зачислении средств от реализации имущества должника на указанный счет».

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.10.2019 (резолютивная часть определения объявлена 21.10.2019) ходатайство Троцкого М.В. удовлетворено, внесены изменения в План реструктуризации долгов гражданина Троцкого М.В., утвержденный Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 в части Графика погашения требований кредиторов № 1 (с учетом изменений) в редакции, предложенной Троцким М.В., представленной в арбитражный суд 21.10.2019 за вх. № 120068, с учетом следующего изменения: «В пунктах с 6 по 24 в графах заработная плата вместо 80 463 руб. 06 коп. указан размер выплаты Горину Д.К. – 80 463 руб. 05 коп.»; в удовлетворении ходатайства финансового управляющего Громова Игоря Васильевича об отмене Плана реструктуризации долгов гражданина отказано.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.03.2020 (резолютивная часть решения объявлена от 03.03.2020) отказано в удовлетворении ходатайства Троцкого М.В. о внесении изменений в План реструктуризации долгов гражданина, уточненного от 21.02.2020, отменен План реструктуризации долгов гражданина Троцкого М.В., утвержденный Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 в части Графика погашения требований кредиторов № 1 (с учетом изменений, утвержденных определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.10.2019), Троцкий М.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев (до 03.09.2020), финансовым управляющим утвержден Громов Игорь Васильевич.

09.04.2020 кредитор Горин Дмитрий Константинович обратился в Арбитражный суд Тюменской области с жалобой на неправомерные действия должника Троцкого Михаила Владимировича по заключению и исполнению сделок:

- договор купли-продажи №ДО/ТК-527 заключенный между ООО «Зуммер» и ООО «Мобифон-2000» от 19 ноября 2019 года, на сумму 993 409 рублей 20 копеек;

- договор купли-продажи № 9/12-ОВ заключенный между ООО «Зуммер» и ООО «ДЕОЗАЛ-Н» от 04 декабря 2019 года, на сумму 2 622 240 рублей;

- договор - купли продажи № 2215 заключенный между ООО «Зуммер» и ООО «Айхоум» от 22 августа 2019 года, на сумму 2 000 000 рублей,

в которой также просит о наложении на Троцкого Михаила Владимировича штрафа, за неисполнение определения Арбитражного суда Тюменской области от 13.11.2019 и постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 по делу № А70-380/2018.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 20.04.2020 жалоба принята к рассмотрению, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Зуммер» (далее – ООО «Зуммер»), общество с ограниченной ответственностью «Мобифон-2000» (далее – ООО «Мобифон-2000»), общество с ограниченной ответственностью «Деозал-Н» (далее – ООО «Деозал-Н»), общество с ограниченной ответственностью «Айхоум» (далее – ООО «Айхоум»), судебное заседание назначено на 25.05.2020.

До судебного заседания 25.05.2020 от Троцкого М.В. поступил отзыв на жалобу кредитора, в котором должник просит отказать в удовлетворении жалобы, в связи с тем, что ООО «Зуммер» - коммерческая организация, целью которой является извлечение прибыли из своей деятельности; договоры купли-продажи оптических волокон являются договорами, заключенными в порядке обычной хозяйственной деятельности; 23.11.2018 судебным приставом-исполнителем межрайонного отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Тюменской области составлен акт о наложении ареста (опись имущества), в соответствии с которым арестовано имущество ООО «Зуммер на сумму 427 616 000 руб., ничего из арестованного не было реализовано; со стороны заявителя не представлено доказательств, каким образом, в каком размере уменьшилась стоимость имущества ООО «Зуммер», с учетом перечислений, которые оспариваются; нарушение прав кредиторов не имеется; заявителем не представлены доказательства ненадлежащего исполнения (или не исполнения) должником Определения Арбитражного суда Тюменской области от 13.11.2019 и Постановления 8ААС от 04.06.2019, в связи с чем оснований для наложения судебного штрафа на должника не имеется.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 25.05.2020 судебное заседание отложено на 30.06.2020.

29.06.2020 от ООО «Айхоум», от ООО «Мобифон-2000» поступили отзыв на жалобу, в которых ООО «Айхоум» и ООО «Мобифон-2000» считает жалобу незаконной и необоснованной, так как Горин Д.К. не наделен правом на обращение в суд за разрешением разногласий с должником, не наделен правом обжаловать сделки ООО «Зуммер», которое не является должником по делу, жалоба кредитора направлена на воспрепятствование ООО «Зуммер» осуществлять обычную хозяйственную деятельность.

От ООО «Зуммер» поступило заявление, в котором просит прекратить производство по жалобе Горина Д.К., так как Горин Д.К. не имеет права обжаловать сделки ООО «Зуммер», которое не является должником по делу о банкротстве.

В судебном заседании 30.06.2020 Горин Д.К. возражал против прекращения производства по его жалобе, так как он не оспаривает сами сделки, поясняет, что деньги от продажи имущества не были направлены на погашение требований кредиторов, ходатайствовал об объявлении перерыва.

Финансовый управляющий и представитель Сорогина В.А. поддержали позицию заявителя.

Представитель ООО «Деозал-Н» приобщил к материалам дела отзыв, в котором просил в удовлетворении жалобы отказать.

Протокольным определением Арбитражного суда Тюменской области от 30.06.2020 в судебном заседании объявлялся перерыв до 08.07.2020. Информация об объявлении перерыва размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в разделе «Картотека арбитражных дел».

07.07.2020 от Горина Д.К. поступило письменное дополнение к жалобе.

После перерыва судебное заседание было продолжено.

В судебном заседании 08.07.2020 (после перерыва) представитель Сорогина В.А. заявленную Гориним Д.К. жалобу поддержал в полном объеме, ходатайствовал об отложении судебного заседания.

Горин Д.К., финансовый управляющий и представитель ООО «Деозал-Н» в заседание суда после перерыва не явились.

Ходатайство об отложении судебного разбирательства после рассмотрения судом отклонено как необоснованное.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении жалобы Горина Д.К., исходя из следующего.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 13.11.2018 ООО «Зуммер» было запрещено совершать действия, направленные на уменьшение стоимости принадлежащего ему имущества, путем его отчуждения либо обременения любым способом, а также наложен арест на движимое и недвижимое имущество, принадлежащее на праве собственности ООО «Зуммер» на сумму 415 810 737 руб.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 03.02.2020 обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Тюменской области от 13.11.2018 по делу № А70-380/2018, в виде запрета ООО «Зуммер» совершать действия, направленные на уменьшение стоимости принадлежащего ему имущества, путем его отчуждения либо обременения любым способом, а также наложен арест на движимое и недвижимое имущество, принадлежащее на праве собственности ООО «Зуммер» на сумму 415 810 737 руб., отменены.

11.03.2020 финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с ходатайством о принятии обеспечительных мер, просил:

- наложить арест на движимое и недвижимое имущество, принадлежащее на праве собственности ООО «Зуммер»,

- запретить ООО «Зуммер» совершать действия, направленные на уменьшение стоимости принадлежащего ему имущества, путем его отчуждения либо обременения любым способом.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 12.03.2020 по делу № А70-380/2018 ходатайство финансового управляющего удовлетворено частично. Приняты обеспечительные меры в виде запрета ООО «Зуммер» совершать действия, направленные на уменьшение стоимости принадлежащего ему имущества, путем его отчуждения либо обременения любым способом. В остальной части в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер отказано.

В рамках дела № А70-380/2018 установлено, что Троцкий М.В. является единственным участником и руководителем ООО «Зуммер» (100 % доли в уставном капитале).

В отзывах на жалобу Троцкий М.В., ООО «Мобифон-2000», ООО «Деозал-Н» указывают, что договоры купли-продажи №ДО/ТК-527 от 19 ноября 2019 года, № 9/12-ОВ от 04 декабря 2019 года, № 2215 от 22 августа 2019 года, заключенные между юридическими лицами, имеют цель извлечения прибыли.

После заключения данных договоров между сторонами заключались дополнительные соглашения на ежемесячное техническое обслуживание оптических волокон.

В рамках исполнения договоров производилась ежемесячная оплата оказанных услуг.

Договоры купли-продажи оптического волокна заключались в порядке обычной хозяйственной деятельности.

Условия договоров сторонами исполняются в оговоренные сроки, задержек по оплате нет.

Сделки между юридическими лицами совершены в рамках обычной хозяйственной деятельности и не нарушают, права кредиторов.

Горин Д.К. ссылается на то, что Троцкий М.В. не исполняет определение Арбитражного суда Тюменской области от 13.11.2018 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 по делу № А70-380/2018, так как должник согласно графику № 1 обязался реализовать оптическое волокно, принадлежащее ООО «Зуммер», с зачислением средств от продажи на счет, открытый в ПАО «Сбербанк», и после зачисления суммы на счет уплатить конкурсным кредиторам денежные средства в течение 5 рабочих дне; в момент совершения должником сделок имелся судебный акт, запрещающий реализацию любого имущества ООО «Зуммер».

Жалоба Горина Д.К. мотивирована со ссылками на статьи 60, 213.22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и статью 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации за неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами арбитражным судом может быть наложен судебный штраф по правилам главы 11 настоящего Кодекса в размере, установленном федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные штрафы налагаются арбитражным судом в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать пять тысяч рублей, на должностных лиц - тридцать тысяч рублей, на организации - сто тысяч рублей, если иное не предусмотрено настоящей статьёй.

Из определения Конституционного суда от 25.09.2014 № 2093-О следует, что по смыслу данного законоположения, арбитражный суд, рассматривая вопрос о наложении судебного штрафа за неисполнение судебного акта, должен определить, имеются ли основания для применения к должнику мер публично-правового воздействия, направленных на его понуждение к надлежащему исполнению обязанностей, возложенных на него судебным актом. Предоставленное арбитражному суду положениями статей 119, 120 и 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочие по оценке действий лиц, обязанных к исполнению судебного акта, как носящих характер правонарушения и влекущих наложение судебного штрафа за неисполнение судебного акта, вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и служит одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия.

Суд учитывает, что смысл судебного штрафа заключается не в том, чтобы компенсировать убытки кредитора, а в том, чтобы оказать давление на должника и заставить его своевременно исполнить обязанность перед кредитором, подтвержденную решением суда. Наложение штрафа является правом суда и не носит обязательного характера.

ООО «Зуммер» - коммерческая организация, которая не является должником по делу о банкротстве Троцкого М.В., целью ООО «Зуммер» является извлечение прибыли из своей деятельности.

Согласно статьям 2, 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество имеет в собственности обособленное имущество, от своего имени приобретает и осуществляет имущественные и личные неимущественные права, несет ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, но не отвечает по обязательствам своих участников.

В силу пунктов 2, 3, 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2001 № 62 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» при отнесении сделки к крупной необходимо сопоставить стоимость имущества, являющегося предметом сделки, с балансовой стоимостью активов общества.

В соответствии с Информационным письмом ФКЦБ РФ от 16.10.2001 № ИК-07/7003 «О балансовой стоимости активов хозяйственного общества» под балансовой стоимостью активов общества следует понимать валюту баланса общества, то есть сумму оборотных и внеоборотных активов по данным бухгалтерского баланса общества.

Таким образом, содержание понятия «стоимость имущества общества» в целях квалификации сделки в качестве крупной соответствует содержанию понятия «балансовая стоимость активов общества (оборотных и внеоборотных)» то есть указанные понятия являются тождественными.

Доказательств уменьшения спорными сделками конкурсной массы (полностью или частично) Трощого М.В. кредитором в материалы дела не представлено.

Согласно описи имущества судебного пристава-исполнителя на преданные по договорам оптические волокна арест не налагался.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств того, что спорные сделки привели к уменьшению действительной стоимости доли ООО «Зуммер», кредитором в материалы дела также не представлено.

Согласно пункту 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», после получения отчета о результатах исполнения должником плана реструктуризации долгов или ходатайства собрания кредиторов об отмене плана реструктуризации долгов и о признании должника банкротом либо по истечении срока проведения собрания кредиторов суд, рассматривающий дело о банкротстве, назначает заседание по рассмотрению результатов исполнения этого плана и жалоб кредиторов или уполномоченного органа на действия должника и (или) финансового управляющего (пункт 4 статьи 213.22 Закона о банкротстве). В силу пункта 5 статьи 213.22 Закона в указанном судебном заседании суд выносит определение о завершении процедуры реструктуризации долгов в случае, если задолженность, предусмотренная указанным планом, погашена и жалобы кредиторов признаны необоснованными. Под жалобами кредиторов или уполномоченного органа на действия должника или финансового управляющего имеются в виду заявленные ими возражения против завершения процедуры реструктуризации долгов, в том числе в связи с неисполнением должником условий плана реструктуризации его долгов. Данные жалобы (возражения) рассматриваются судом в судебном заседании одновременно с вопросом о результатах исполнения плана, назначения отдельного судебного заседания для их рассмотрения не требуется. Наличие поданных названными лицами жалоб в порядке статьи 60 Закона о банкротстве, не связанных с рассмотрением вопроса о завершении процедуры реструктуризации долгов, само по себе не препятствует вынесению определения о завершении реструктуризации долгов.

Суд поддерживает доводы должника и третьих лиц о том, что Горин Д.К. не наделен правом обжаловать сделки ООО «Зуммер» с третьими лицами, которые не являются должниками по делу.

Поданная кредитором жалоба 09.04.2020 на неправомерные действия (бездействие) гражданина-должника в порядке статьи 213.22 Закона о банкротстве, о том, что деньги от продажи имущества не были направлены на погашения требований кредиторов, является также необоснованной, поскольку в связи с неисполнением должником условий плана реструктуризации его долгов, решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.03.2020 (резольютивная часть решения объявлена от 03.03.2020) отказано в удовлетворении ходатайства Троцкого М.В. о внесении изменений в План реструктуризации долгов гражданина, уточненного от 21.02.2020, отменен План реструктуризации долгов гражданина Троцкого М.В., утвержденный Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 в части Графика погашения требований кредиторов № 1 (с учетом изменений, утвержденных определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.10.2019), Троцкий М.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев (до 03.09.2020), финансовым управляющим утвержден Громов Игорь Васильевич.

Принимая во внимание изложенное, суд не находит оснований для удовлетворения жалобы Горина Д.К. о признании незаконными действий Троцкого М.В. и о наложении штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 119, 184-186, 223, 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

В удовлетворении жалобы Горина Дмитрия Константиновича о признании неправомерными действий Троцкого Михаила Владимировича и о наложении штрафа – отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Климшина Н.В.