



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

город Тюмень

Дело № А70-380/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 05 августа 2020 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 07 августа 2020 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего	Бедериной М.Ю.
судей	Глотова Н.Б. Ишутиной О.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием средств аудиозаписи кассационные жалобы Горина Дмитрия Константиновича, Сорогина Владимира Александровича, Сорогиной Евгении Григорьевны и финансового управляющего имуществом Троцкого Михаила Владимировича - Громова Игоря Васильевича на постановление от 02.06.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Брежнева О.Ю., Зорина О.В., Смольникова М.В.) по делу № А70-380/2018 Арбитражного суда Тюменской области о несостоятельности (банкротстве) Троцкого Михаила Владимировича (город Тюмень), принятое по заявлению Троцкого Михаила Владимировича об отстранении Громова Игоря Васильевича от исполнения обязанностей финансового управляющего его имуществом.

В заседании приняли участие Горин Дмитрий Константинович; Громов Игорь Васильевич; представители: Сорогина Владимира Александровича – Макушкин Е.В. по доверенности от 05.09.2019, Троцкого Михаила Владимировича – Зеленина О.А. по доверенности от 20.09.2019, общества с ограниченной ответственностью «Зуммер» - Зеленина О.А. по доверенности от 17.03.2020.

С у д у с т а н о в и л :

в своем деле о банкротстве Троцкий Михаил Владимирович обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением об отстранении финансового управляющего его имуществом Громова Игоря Васильевича от исполнения возложенных на него обязанностей и обязанности некоммерческого партнерства «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» представить иную кандидатуру финансового управляющего, отвечающую требованиям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 11.03.2020 отказано в удовлетворении заявления Троцкого М.В.

Постановлением от 02.06.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда определение суда от 11.03.2020 отменено, арбитражный управляющий Громова И.В. от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о несостоятельности (банкротстве) Троцкого М.В. отстранен, вопрос об утверждении финансового управляющего имуществом должника направлен для рассмотрения в Арбитражный суд Тюменской области.

Не согласившись с постановлением апелляционного суда от 02.06.2020, Горин Дмитрий Константинович, Сорогин Владимир Александрович, Сорогина Евгения Григорьевна и Громов И.В. обратились с кассационными жалобами, в которых просят его отменить, оставить в силе определение суда первой инстанции от 11.03.2020.

Громов И.В. в обоснование кассационной жалобы указывает на то, что доказательств некомпетентности, недобросовестности, злоупотребления финансовым управляющим своими правами не имеется. Все вывод апелляционного суда основаны исключительно на предположениях. Апелляционным судом проигнорированы выводы, сделанные в постановлении Западно-Сибирского округа от 27.09.2019 по настоящему делу и в постановлении Западно-Сибирского округа от 23.01.2020 по делу А70-7199/19. Вероятностные выводы суда о его заинтересованности сделаны в отсутствие надлежащих доказательств.

В кассационной жалобе Горина Д.К., Сорогина В.А., Сорогиной Е.К., заявителями указаны следующие основания для отмены постановления апелляционного суда: все доводы Троцкого М.В. относительно того, что Громов И.В. является заинтересованным лицом по отношению к кредитору Горину Д.К., представителю кредитора Макушкину Е.В., а также что все действия финансового управляющего направлены исключительно на то, чтобы Троцкий М.В. не мог рассчитаться с кредиторами, не соответствуют фактическим обстоятельствам по делу, поскольку нет ни одного доказательства того, что Громов И.В. является заинтересованным по отношению к какому-либо лицу, участвующему в деле о банкротстве; за два года исполнения Громовым И.В. обязанностей финансового управляющего суд не установил ни одного факта причинения им убытков кредиторам или должнику или хотя бы вероятность такого причинения, а также ни одного неправомерного действия (бездействия) со стороны Громова И.В.

Также кассаторы приводят аргументы недобросовестного поведения самого должника, указывая, что истинной целью подачи жалобы является не защита его прав и законных интересов, а воспрепятствование законной деятельности финансового управляющего, лишаящей возможности осужденного должника и далее совершать противоправные действия по сокрытию имущества от кредиторов.

По мнению заявителей, Троцкий М.В. не представил достаточных доказательств того, что Громов И.В. причинил или мог причинить ему убытки, а также что его отстранение восстановит какие-либо нарушенные права Троцкого М.В., так как доказательств нарушения таких прав также нет.

Представленные заявителем кассационной жалобы Сорогиным В.А. дополнение к кассационной жалобе и письменные возражения Громова И.В. без приложения заявителем достоверных доказательств получения участвующими в деле лицами уточненной заявителем жалобы правовой позиции судом кассационной инстанции, в целях предотвращения нарушения принципа состязательности сторон, во внимание не приняты (часть 2 статьи

9, части 2, 3 статьи 41, 277 АПК РФ).

По указанным основаниям не приобщен отзыв Троцкого М.В., а также дополнительные документы, приложенные к нему дела с учетом полномочий суда кассационной инстанции, установленных главой 35 АПК РФ, которые не допускают приобщение к материалам дела и исследование судом кассационной инстанции дополнительных документов, не являвшихся предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций.

В заседании суда кассационной инстанции Громов И.В., Горин Д.К., представитель Сорогина В.А. доводы, изложенные в кассационной жалобе, поддержали, просили судебный акт отменить.

Представитель должника против удовлетворения кассационных жалоб возражал.

Рассмотрев кассационные жалобы, изучив материалы дела, заслушав кредиторов, арбитражного управляющего и представителя должника, общества с ограниченной ответственностью «Зуммер», проверив в соответствии со статьями 286, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность обжалуемого постановления, суд кассационной инстанции не находит оснований для его отмены.

Положениями пункта 2 статьи 213.9 Закона о банкротстве предусмотрено, что финансовый управляющий, утверждаемый арбитражным судом в деле о банкротстве гражданина, должен соответствовать требованиям, установленным настоящим Законом к арбитражному управляющему в целях утверждения его в деле о банкротстве гражданина.

В соответствии с пунктом 12 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий может быть освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина в случаях и в порядке, которые предусмотрены статьей 83 настоящего Закона в отношении административного управляющего.

В силу положений пункта 5 статьи 83 Закона о банкротстве административный управляющий может быть отстранен арбитражным судом

от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица административным управляющим, в том числе в случае возникновения таких обстоятельств после утверждения лица административным управляющим.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве одним из оснований, по которому арбитражный управляющий не может быть утвержден конкурсным управляющим, является заинтересованность арбитражного управляющего по отношению к должнику и его кредиторам.

В соответствии с пунктом 4 статьи 19 Закона о банкротстве в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве, заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, кредиторам признаются лица в соответствии с пунктами 1 и 3 настоящей статьи.

При осуществлении предусмотренных Законом о банкротстве функций по утверждению и отстранению арбитражных управляющих суд должен исходить из таких общих задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 5 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статья 2 АПК РФ).

Из разъяснений, содержащихся в абзаце пятом пункта 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», следует, что в целях недопущения злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному

на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Мотивируя свое требование об отстранении финансового управляющего должник указывает не только на заинтересованность Громова И.В. по отношению к кредитору - Горину Д.К., представителю кредиторов Макушкину Е.В., а также приводит обстоятельства, свидетельствующие о несоответствии действий требованиям законодательства и нарушении прав и законных интересов должника, в частности, по мнению Троцкого М.В. действия Громова И.В. направлены на то, чтобы он не мог рассчитаться с кредиторами; на конфликт интересов между Сорогиным С.А. и его представителем Макушкиным Е.В. в части выбора кандидатуры финансового управляющего; Сорогин С.А. и Горин Д.К. намеренно скрывали факт уступки права требования; процедура признания Троцкого М.В. банкротом в части кандидатуры финансового управляющего и сторон (кредиторов) – это тщательно спланированные действия группы лиц; определением Арбитражного суда Свердловской области от 22.04.2016 по делу № А60-56055/2014 Громов И.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общество с ограниченной ответственностью «Уральский завод горячего цинкования», поскольку установлена его заинтересованность с Гориним Д.К. и конфликт интересов сторон; собранием кредиторов от 26.10.2018 утверждено место проведения последующих собраний кредиторов Троцкого М.В. совпадающие с адресом общества с ограниченной ответственностью «Союз-Консалтинг», где учредителем и директором является бывшая супруга Горина Д.К. - Горина А.А., и общества с ограниченной ответственностью «Консалтинговая группа «Союз», где учредителем и директором является Горин Д.К.; действиями финансового управляющего Громова И.В. к управлению ООО «Северное волокно» допущен Горин Д.К.; о недобросовестности поведения лиц - Громова И.В., Горина Д.К., Макушкина Е.В., об их сговоре и совместной деятельности на получение положительного для них результата свидетельствуют дела: № А60-56055/2014, № А70-6172/2013, № А70-10174/2013, № А70-12603/2014, № А57-16992/2015, № А70-3760/2016,

№ А34-1912/2018, № А75-14055/2018, № А70-7199/2019, № А70-8435/2019, № А70-7414/2019 и другие; представитель кредиторов Макушкин Е.В. осуществляет представительство финансового управляющего Громова И.В.

Отказывая в удовлетворении заявленных Троцким М.В. требований, суд первой инстанции исходил из того, что последний не представил надлежащих доказательств о непосредственной заинтересованности финансового управляющего Громова И.В. по отношению к Макушкину Е.В. и Горину Д.К., как это требуют положения пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве, доводы Троцкого М.В. носят предположительный характер.

Тщательно проанализировав представленные сторонами доказательства, доводы и возражения участвующих в деле лиц, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, установив, что на протяжении продолжительного количества времени Горин Д.К., Громов И.В., Макушкин Е.В. осуществляли совместные действия, вместе участвовали в процедурах, привлекали друг друга к исполнению обязанностей, апелляционный суд, руководствуясь вышеуказанными нормами права, разъяснениями высшей судебной инстанции, пришел к правильному выводу о наличии существенных, объективных сомнений в независимости, беспристрастности Громова И.В. при осуществлении им деятельности в процедуре банкротства Троцкого М.В. и, в связи с этим, оснований для его отстранения от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника.

Фактическая аффилированность двух лиц может быть установлена на основании анализа совокупности согласованных друг с другом косвенных доказательств, характеризующих поведение указанных лиц (определение Верховного Суда РФ от 15.02.2018 № 302-ЭС14-1472 (4,5,7)).

Поэтому формальное отсутствие установленных пунктами 1 и 3 статьи 19 Закона о банкротстве признаков заинтересованности между финансовым управляющим и кредитором не препятствуют суду оценивать иные обстоятельства, свидетельствующие о фактической аффилированности, ставящие под сомнение непредвзятость и независимость арбитражного управляющего по отношению к кредиторам или должнику.

Должник привел достаточно убедительные доводы, признанные судом апелляционной инстанции обоснованными, в пользу того, что поведение финансового управляющего, направлено на злоупотребление своими правами и заинтересованность с мажоритарным кредитором. Такое поведение недопустимо и не соответствуют стандарту добросовестности.

В этой связи, Громов И.В., как верно установлено апелляционным судом, является фактически заинтересованным по отношению к кредитору лицом, так как они продолжают оставаться связанными фидуциарными отношениями, и существует риск осуществления контроля за деятельностью управляющего исключительно в интересах данного кредитора, в то время как независимый управляющий обязан учитывать законные интересы всех кредиторов и самого должника.

Таким образом, кандидатура Громова И.В, не может быть признана соответствующей требованиям Закона о банкротстве о независимости утверждаемого конкурсного управляющего при наличии у суда неустранимых сомнений в такой независимости.

В противном случае имеется вероятность возникновения конфликта интересов между должником, кредиторами, иными участниками дела о банкротстве и арбитражным управляющим, что должно быть исключено в процедуре банкротства, поскольку гарантом обеспечения баланса интересов является непосредственно арбитражный управляющий, утверждаемый арбитражным судом в порядке, установленном статьей 45 Закона о банкротстве, и для проведения процедур банкротства наделяемый полномочиями, которые в значительной степени носят публично-правовой характер (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2005 № 12-П).

Суд округа считает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судом апелляционной инстанции установлены правильно, доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями АПК РФ.

В целом доводы кассаторов направлены на переоценку исследованных апелляционным судом доказательств и установление иных обстоятельств,

не свидетельствуют о том, что при рассмотрении спора указанным судом допущены нарушения, которые привели или могли привести к принятию ошибочного судебного акта.

Выводы суда апелляционной инстанции основаны на установленных при рассмотрении дела фактических обстоятельствах и представленных доказательствах, сформулированы при правильном применении норм материального и процессуального права.

Поскольку неправильного применения норм материального права, а также нарушений норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебных актов в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, судом округа не установлено, основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 02.06.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-380/2018 Арбитражного суда Тюменской области оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 АПК РФ.

Председательствующий

М.Ю. Бедерина

Судьи

Н.Б. Глотов

О.В. Ишутина