

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А70-380/2018

11 сентября 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 07 сентября 2020 года.

Полный текст определения изготовлен 11 сентября 2020 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Климшиной Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Евдокимовой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Троцкого Михаила Владимировича о признании незаконными действий бывшего финансового управляющего Громова Игоря Васильевича по избранию директора общества с ограниченной ответственностью «Автоматизированные системы связи» Еремеева Максима Александровича, оформленные протоколом собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Автоматизированные системы связи» от 16.04.2020,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Автоматизированные системы связи», Обухова Андрея Владимировича, Леванюка Дмитрия Николаевича, Еремеева Максима Александровича,

при участии в судебном заседании:

арбитражный управляющий Громов И.В. – лично,

от Троцкого М.В. – Зеленина О.А. по доверенности от 17.03.2020,

от Сорогина В.А. – Макушкин Е.В. по доверенности от 25.09.2019,

УСТАНОВИЛ:

29.01.2018 Сорогин Сергей Александрович (далее - Сорогин С.А.) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании Троцкого Михаила Владимировича (далее - Троцкий М.В., должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 31.01.2018 заявление Сорогина С.А. о признании Троцкого М.В. несостоятельным (банкротом) принято к производству, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) Троцкого М.В.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 27.06.2018 (резолютивная часть определения объявлена 20.06.2018) заявление Сорогина С.А. о признании Троцкого М.В. несостоятельным (банкротом) признанно обоснованным, в отношении Троцкого М.В. введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утвержден Громов Игорь Васильевич.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 14.03.2019 (резолютивная часть объявлена 11.03.2019) отказано в утверждении плана реструктуризации долгов Троцкого М.В., Троцкий М.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев (до 11.09.2019), финансовым управляющим должника утвержден Громов Игорь Васильевич.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 апелляционная жалоба Троцкого М.В. удовлетворена, решение Арбитражного суда Тюменской области от 14.03.2019 по делу № А70-380/2018 отменено, принят новый судебный акт, утвержден План реструктуризации долгов гражданина Троцкого М.В. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Троцкого М.В. в редакции, предложенной Троцким М.В. с учетом графика погашения № 1, дополнен план пунктом 2.1 следующего содержания: «2.1. В целях накопления выручки от реализации имущества должника и погашения требований кредиторов в соответствии с графиком погашения или досрочно используется расчетный счет, открытый в ПАО «Сбербанк России», № 40817.810.1.6710.2179377, распоряжение которым осуществляется только с согласия финансового управляющего. Любые договоры о реализации имущества должника должны содержать условие о зачислении средств от реализации имущества должника на указанный счет».

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.10.2019 (резолютивная часть определения объявлена 21.10.2019) ходатайство Троцкого М.В. удовлетворено, внесены изменения в План реструктуризации долгов гражданина Троцкого М.В., утвержденный Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 в части Графика погашения требований кредиторов № 1 (с учетом изменений) в редакции, предложенной Троцким М.В., представленной в арбитражный суд 21.10.2019 за вх. № 120068, с учетом следующего изменения: «В пунктах с 6 по 24 в графах заработная плата вместо 80 463 руб. 06 коп. указан размер выплаты Горину Д.К. – 80 463 руб. 05 коп.»; в удовлетворении ходатайства финансового управляющего Громова Игоря Васильевича об отмене Плана реструктуризации долгов гражданина отказано.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.03.2020 (резолютивная часть решения объявлена 03.03.2020) отказано в удовлетворении ходатайства Троцкого М.В. о внесении изменений в План реструктуризации долгов гражданина, уточненного от 21.02.2020, отменен План реструктуризации долгов гражданина Троцкого М.В., утвержденный Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 в части Графика погашения требований кредиторов № 1 (с учетом изменений, утвержденных определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.10.2019), Троцкий М.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев (до 03.09.2020), финансовым управляющим утвержден Громов Игорь Васильевич.

В Арбитражный суд Тюменской области 10.06.2020 обратился Троцкий М.В. с жалобой на действия финансового управляющего, в которой просит признать незаконными действия бывшего финансового управляющего Громова Игоря Васильевича по избранию директора общества с ограниченной ответственностью «Автоматизированные системы связи» (далее – ООО «АСС») Еремеева Максима

Александровича, оформленные протоколом собрания участников ООО «АСС» от 16.04.2020.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 11.06.2020 жалоба принята к производству, назначено судебное заседание на 13.07.2020.

17.06.2020 от ООО «АСС» поступило ходатайство о приобщении к материалам дела уведомления от 27.04.2020 об отзыве всех доверенностей выданных от имени ООО «АСС» прежним директором до 24.04.2020.

13.07.2020 от арбитражного управляющего поступило ходатайство о приостановлении производства по жалобе Троцкого М.В. до вступления в законную силу судебного акта по делу № А70-6140/2020.

13.07.2020 от Троцкого М.В. поступили дополнения к жалобе.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 13.07.2020 судебное заседание отложено на 30.07.2020.

29.07.2020 от Обухова Андрея Владимировича поступил отзыв на жалобу, в котором он поддерживает доводы жалобы Троцкого М.В. и просит удовлетворить жалобу.

30.07.2020 от арбитражного управляющего Громова И.В. поступил отзыв на жалобу, в котором считает, что жалоба Троцкого М.В. не подлежит удовлетворению.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 30.07.2020 судебное заседание отложено на 07.09.2020.

В настоящем судебном заседании представитель Сорогина В.А. ходатайствует об отложении судебного заседания.

Арбитражный управляющий Громов И.В., приобщив к материалам дела копии почтовый квитанций и описей вложений в ценное письмо от 23.03.2020, от 06.04.2020, поддержал ходатайство о приостановлении производства по делу по настоящей жалобе, поддержал доводы, изложенные в отзыве, просит отказать в удовлетворении необоснованной жалобы Троцкого М.В.

Представитель Сорогина В.А. указывает, что финансовый управляющий Громов И.В. правомерно сменил директора ООО «АСС», не нарушал права кредиторов, в отношении должника имеется приговор суда о том, что должник скрывал от кредиторов имущество, доказательств родственных связей между Еремеевым М.А. и кредитором Сорогиным не представлено.

Представитель Троцкого М.В., возражал против отложения судебного заседания и против приостановления производства по делу по настоящей жалобе, приобщив к материалам дела решение Ленинского районного суда города Тюмени от 27.08.2020 по делу № 2-3980/2020, которым признан незаконным приказ № 1 от 24.04.2020 о прекращении трудового договора с Леванюком Д.Н. по должности директора ООО «АСС», восстановлен в должности директор ООО «АСС» Левонюк Д.Н., с ООО «АСС» в пользу Левонюка Д.Н. взыскана заработная плата за время вынужденного прогула в размере 80 475 руб. 42 коп., пояснила, что приговор суда в отношении Троцкого М.В. не вступил в законную силу; представленными в материалы дела доказательствами подтверждается факт того, что после назначения на должность директора ООО «АСС» Еремеева М.А., контролируемого кредиторами, происходит вывод имущества ООО «АСС» и уменьшается действительная стоимость доли ООО «АСС», что нарушает права Троцкого М.В.

Рассмотрев материалы дела, заслушав арбитражного управляющего Громова И.В., представителей Троцкого М.В. и Сорогина В.А., суд установил следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Согласно пункту 1 статьи 145 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу приостанавливается в случаях, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 143 и пунктом 5 статьи 144 настоящего Кодекса, до вступления в законную силу судебного акта соответствующего суда.

Объективной предпосылкой применения данных норм является невозможность рассмотрения одного дела до принятия решения по другому делу.

Такая предпосылка налицо в случае, когда указанное решение будет иметь какие-либо процессуальные или материальные последствия для разбирательства по настоящему делу.

Таким образом, обязанность приостановить производство по делу обусловлена невозможностью его рассмотрения до разрешения другого дела и вступления судебного акта по нему в законную силу.

Из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда Тюменской области от 16.07.2020 по делу № А70-6140/2020 принят отказ истца от иска, производство по делу № А70-6140/2020 прекращено.

Учитывая отсутствие оснований для вывода о невозможности рассмотрения жалобы Троцкого М.В. до вступления в законную силу судебного акта по делу № А70-6140/2020, а также учитывая, что производство по делу № А70-6140/2020 прекращено, суд отказывает в удовлетворении ходатайства арбитражного управляющего Громова И.В. о приостановлении производства по делу по настоящей жалобе.

Суд не усмотрел правовых оснований для удовлетворения ходатайства Сорогина В.А. об отложении судебного заседания, поскольку имеющихся в материалах дела доказательств достаточно для рассмотрения жалобы по существу, третьи лица надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из материалов спора, участниками ООО «АСС» являются Обухов А.В. (15 %), Троцкий М.В. (85 %).

Левонюк Д.Н с 26.10.2015 являлся директором ООО «АСС».

16.04.2020 внеочередного общего собрания участников ООО «АСС» оформлены решения о досрочном прекращении полномочий директора ООО «АСС» Левонюка Д.Н., избрании на должность директора Еремеева М.А.

Как следует из указанного протокола решения приняты Троцкий М.В. в лице финансового управляющего Громова И.В., действующего на основании решения Арбитражного суда Тюменской области от 03.03.2020 по делу № А70-380/2018 и в соответствии с пунктом 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве.

Согласно свидетельству об удостоверении факта принятия решения органом управления юридического лица и о составе участников этого органа, присутствующих при принятии данного решения, удостоверенного нотариусом нотариального органа г. Тюмени Тюменской области Нескородовой Л.Н., на данном собрании 16.04.2020 присутствовал при принятии решений только арбитражный управляющий Громов И.В. с количеством принадлежащих ему голосов – 85 %.

Полагая, что действия финансового управляющего Громова И.В. по избранию директора ООО «АСС» Еремеева Максима Александровича, оформленные протоколом собрания участников ООО «АСС» от 16.04.2020, являются незаконными, направленными на возможность кредиторов получить контроль над предприятиями должника, то есть на захват бизнеса должника, так как Еремеев М.А. является родственником кредиторов (зятком Сорогина С.А. и Сорогиной Е.Г.), Сорогин С.А. является участником и директором фирм – конкурентов ООО «АСС»; в отношении ООО «АСС» налоговым органом проводится проверка на предмет недостоверности сведений об адресе общества, сотрудники ООО «АСС» не знают где они работают, Троцкий М.В. обратился в арбитражный суд с настоящей жалобой.

Второй участник ООО «АСС» Обухов А.В. в отзыве на жалобу указывает, что арбитражный управляющий Громов И.В. назначил Еремеева М.А. директором без учета его мнения как второго участника; договор аренды по адресу: г. Тюмень, ул. Молодежная, д. 81, расторгнут; в ходе судебного заседания в суде апелляционной инстанции Еремеев М.А. не мог самостоятельно без подсказки Громова И.В. ответить на вопросы о составе отчуждаемого имущества, о его месте расположения, для чего ООО «АСС» гасило скорейшим образом требования кредиторов, что является, по его мнению, доказательством того, что ООО «АСС» руководит Громов И.В., по распоряжению которого директор Еремеев М.А. реализует имущество и перечисляет денежные средства в пользу кредиторов, а интересы самого общества и второго участника Обухова А.В. полностью игнорируются.

В силу статей 213.9 и 60 Закона о банкротстве в порядке и в сроки, которые установлены пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве, рассматриваются жалобы (разногласия) гражданина на действия (бездействия) финансового управляющего, нарушающие права и (или) законные интересы гражданина.

По смыслу пункта 1 статьи 60 Закона о банкротстве при подаче жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего заявителем должны быть доказаны факты и обстоятельства в действиях арбитражного управляющего, влекущие нарушение их прав и законных интересов.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий при проведении процедур банкротства должен действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии со статьей 60 Закона о банкротстве основанием удовлетворения жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом:

- или факта несоответствия этих действий законодательству о банкротстве (неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей);

- или факта несоответствия этих действий требованиям разумности;

- или факта несоответствия этих действий требованиям добросовестности.

При этом жалоба может быть удовлетворена только в случае, если вменяемыми неправомерными или недобросовестными или неразумными действиями (бездействием) арбитражного управляющего действительно нарушены те или иные права и законные интересы подателя жалобы.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) арбитражного управляющего бремя доказывания должно распределяться следующим образом: лицо, обратившееся с жалобой, обязано доказать наличие незаконного, недобросовестного или неразумного поведения арбитражного управляющего и то, что такое поведение нарушает права и законные интересы этого лица, а арбитражный управляющий обязан представить доказательства отсутствия его вины в этом поведении или обосновать соответствие его действий требованиям добросовестности и разумности.

Согласно статье 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Основной круг обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен в статьях 20.3, 213.9 Закона о банкротстве, невыполнение которых является основанием для признания действий (бездействия) финансового управляющего незаконными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве всё имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

С даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично (пункт 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Абзацем 4 пункта 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве предусмотрено, что в ходе реализации имущества гражданина финансовый управляющий осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников.

Поскольку Закон связывает возникновение соответствующих полномочий у финансового управляющего с введением процедуры реализации имущества гражданина-банкрота, не предъявляя каких-либо дополнительных условий, постольку финансовый управляющий осуществляет права участника организации, принадлежащие должнику, он имеет безусловное право на выражение волеизъявления относительно кандидатуры единоличного исполнительного органа такой организации (подпункт 4 пункта 2 статьи 33

Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью)).

Подпунктом 4 пункта 2 статьи 33, пунктом 1 статьи 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью вопросы об избрании единоличного исполнительного органа общества и о досрочном прекращении его полномочий отнесены к компетенции общего собрания участников общества.

Согласно пункту 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса управляющий обязан действовать в интересах подконтрольного лица разумно и добросовестно. Действуя подобным образом в ситуации, когда должник является участником общества, управляющий тем самым исполняет аналогичную обязанность (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве) по отношению к самому должнику и его кредиторам.

Поскольку финансовый управляющий обязан обеспечить защиту имущества должника, он исходя из приведённых норм права должен обладать полномочиями, достаточными для такой защиты, в том числе возможностью реализации корпоративных прав должника по управлению делами общества.

В статьях 8, 9 Закона об обществах с ограниченной ответственностью определены права и обязанности участников общества.

Согласно статье 8 Закона об обществах с ограниченной ответственностью участники общества, в том числе, вправе:

- участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и уставом общества;
- иметь иные права (дополнительные права) участника (участников) общества.

В соответствии со статьей 9 Закона об обществах с ограниченной ответственностью участники общества несут обязанности, предусмотренные настоящим Федеральным законом и другие обязанности, установленные законом и договором.

Согласно пункту 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.).

Согласно представленным в материалы дела выпискам из ЕГРЮЛ ООО «АСС» осуществляет деятельность в области документальной электросвязи; осуществляет ремонт электрического оборудования; строительство линий электропередачи и связи; ведет деятельность в области связи на базе проводных технологий и пр.

Назначенный финансовым управляющим директор ООО «АСС» Еремеев М.А. является родственником кредиторов (зятем Сорогина С.А. и Сорогиной Е.Г.), что подтверждается объяснениями Еремеева М.А. следовательно от 11.12.2019 в рамках материала проверки № 67пр-19 от 15.10.2019.

Сорогин С.А. в настоящий момент является участником и директором фирм – конкурентов ООО «АСС»:

ООО «Рустелепорт» ИНН 7203329361; дата регистрации 04.12.2014; вид деятельности: деятельность в области связи на базе проводных технологий;

ООО «Информационная магистраль» ИНН 7728430844; дата регистрации 06.06.2018; вид деятельности: деятельность в области связи на базе проводных технологий;

ООО «Информационная магистраль» ИНН 7203329516; дата регистрации 05.12.2014; вид деятельности: деятельность в области связи на базе проводных технологий.

В жалобе Троцкий указывает, что представленным в материалы дела уведомлением от 13.05.2020 № 493 подтверждается факт того, что в отношении ООО «АСС» налоговым органом проводится проверка на предмет недостоверности сведений об адресе общества (г. Тюмень, ул. Молодежная, 81), сотрудники ООО «АСС» не знают где они работают.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 по делу № А70-380/2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.08.2020, определение суда от 11.03.2020 отменено, арбитражный управляющий Громова И.В. от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о несостоятельности (банкротстве) Троцкого М.В. отстранен, вопрос об утверждении финансового управляющего имуществом должника направлен для рассмотрения в Арбитражный суд Тюменской области.

Мотивируя свое требование об отстранении финансового управляющего должник, в том числе, указывал на то, что процедура признания Троцкого М.В. банкротом в части кандидатуры финансового управляющего и сторон (кредиторов) – это тщательно планируемые действия группы лиц; определением Арбитражного суда Свердловской области от 22.04.2016 по делу № А60-56055/2014 Громов И.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Уральский завод горячего цинкования», поскольку установлена его заинтересованность с Гориным Д.К. и конфликт интересов сторон; собранием кредиторов от 26.10.2018 утверждено место проведения последующих собраний кредиторов Троцкого М.В. совпадающие с адресом общества с ограниченной ответственностью «Союз-Консалтинг», где учредителем и директором является бывшая супруга Горина Д.К. - Горина А.А., и общества с ограниченной ответственностью «Консалтинговая группа «Союз», где учредителем и директором является Горин Д.К.; действиями финансового управляющего Громова И.В. к управлению ООО «Северное волокно» допущен Горин Д.К.; о недобросовестности поведения лиц - Громова И.В., Горина Д.К., Макушкина Е.В., об их сговоре и совместной деятельности на получение положительного для них результата свидетельствуют дела: № А60-56055/2014, № А70-6172/2013, № А70-10174/2013, № А70-12603/2014, № А57-16992/2015, № А70-3760/2016, 7 А70-380/2018 № А34-1912/2018, № А75-14055/2018, № А70-7199/2019, № А70-8435/2019, № А70-7414/2019 и другие; представитель кредиторов Макушкин Е.В. осуществляет представительство финансового управляющего Громова И.В.

Тщательно проанализировав представленные сторонами доказательства, доводы и возражения участвующих в деле лиц, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, установив, что на протяжении продолжительного количества времени Горин Д.К., Громов И.В., Макушкин Е.В. осуществляли совместные действия, вместе участвовали в процедурах, привлекали друг друга к исполнению обязанностей, апелляционный суд пришел к выводу о наличии существенных, объективных сомнений в независимости,

беспристрастности Громова И.В. при осуществлении им деятельности в процедуре банкротства Троцкого М.В.

Фактическая аффилированность двух лиц может быть установлена на основании анализа совокупности согласованных друг с другом косвенных доказательств, характеризующих поведение указанных лиц (определение Верховного Суда РФ от 15.02.2018 № 302-ЭС14-1472 (4,5,7)).

Поэтому формальное отсутствие установленных пунктами 1 и 3 статьи 19 Закона о банкротстве признаков заинтересованности между финансовым управляющим и кредитором не препятствуют суду оценивать иные обстоятельства, свидетельствующие о фактической аффилированности, ставящие под сомнение непредвзятость и независимость арбитражного управляющего по отношению к кредиторам или должнику.

Суды апелляционной и кассационной инстанций указали, что должник привел достаточно убедительные доводы в пользу того, что поведение финансового управляющего Громова И.В. направлено на злоупотребление своими правами и заинтересованность с мажоритарным кредитором. Такое поведение недопустимо и не соответствуют стандарту добросовестности. В этой связи, Громов И.В., как установлено апелляционным судом, является фактически заинтересованным по отношению к кредитору лицом, так как они продолжают оставаться связанными фидуциарными отношениями, и существует риск осуществления контроля за деятельностью управляющего исключительно в интересах данного кредитора, в то время как независимый управляющий обязан учитывать законные интересы всех кредиторов и самого должника.

Суд поддерживает доводы Троцкого М.В. о том, что директором ООО «АСС» не может являться заинтересованное по отношению к кредиторам лицо, поскольку в нарушение действующего законодательства есть риск вывода имущества ООО «АСС» и уменьшение действительной стоимости доли ООО «АСС», что нарушит права Троцкого М.В.

Как указывалось выше, Еремеев М.А. является родственником кредиторов (зятком Сорогина С.А. и Сорогиной Е.Г.).

Из материалов дела усматривается, что после назначения на должность директором ООО «АСС» Еремеева М.А. требования кредиторов погашаются за счет свободных средств ООО «АСС»: 17.06.2020 на сумму 4 588 598 руб. 51 коп., на сумму 3 558 310 руб. 28 коп. и на сумму 1 392 797 руб. 05 коп., всего на сумму 9 539 705 руб. 84 коп., при том, что дело о банкротстве возбуждено не в отношении ООО «АСС», а в отношении Троцкого М.В.; оснований погашать требования кредиторов у ООО «АСС» не имеется, поскольку собрания о распределении прибыли не производились, Обухову А.В. дивиденды в размере его доли не направлялись.

Также из платежного поручения от 17.06.2020 № 439 следует, что 10.06.2020 между ООО «АСС» и ООО «Северное волокно» заключен договор купли-продажи № 1-06/20 оптических волокон на сумму 1 223 183 руб. 34 коп. При этом, ООО «Северное волокно» является конкурентом ООО «АСС», так как одним из учредителей ООО «Северное волокно» является Сорогина Е.Г. (кредитор Троцкого М.В.), ООО «Северное волокно» осуществляет деятельность в области документальной электросвязи; осуществляет ремонт

электрического оборудования; строительство линий электропередачи и связи; ведет деятельность в области связи на базе проводных технологий и пр.

То есть ООО «АСС» в лице директора Еремеева М.А. выплатило без правовых оснований денежные средства кредиторам Сорогину В.А. и Сорогиной Е.Г. (в пользу его родственников) и продало имущество в пользу ООО «Северное волокно» (в пользу компании своих родственников).

Учитывая, что судом апелляционной инстанции установлено, что арбитражный управляющий Громов И.В. является фактически заинтересованным по отношению к кредитору лицом, а также учитывая, что Еремеев М.А. является родственником кредиторов (зятем Сорогина С.А. и Сорогиной Е.Г.), то избирая директором ООО «АСС» Еремеева М.А., родственника кредиторов, финансовый управляющий Громов И.В. действовал не добросовестно и не разумно, нарушил права и законные интересы должника Троцкого М.В. и ООО «АСС», поскольку он, как фактически заинтересованное к кредиторам лицо, знал или должен был знать, что Еремеев М.А. является родственником кредиторов и знал или должен был знать, что Еремеев М.А. будет действовать неправомерно в пользу своих родственников (кредиторов) и в ущерб интересам Троцкого М.В.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств того, что Еремеев М.А. не является родственником кредиторов или того, что перечисления денежных средств имело правовое основание, а имущество законно выбыло из ООО «АСС», а также письменные объяснения, почему указанные выше доводы Троцкого М.В. не могут быть приняты во внимание с раскрытием своих документов и представлением объяснений относительно того, почему арбитражный управляющий Громов И.В. избрал директором ООО «АСС» именно Еремеева М.А., почему в дальнейшем не усомнился по поводу намерений Еремеева М.А. как директора ООО «АСС» действовать в интересах только кредиторов, узнав о перечислениях, о родственных связях и о сделках, в материалы дела не представлено.

Таким образом, поскольку назначенным директором неправомерно осуществляются перечисления денежных средств, вывод имущества ООО «АСС» на его родственников и уменьшается действительная стоимость доли ООО «АСС», что нарушает права Троцкого М.В. и ООО «АСС», то действия бывшего финансового управляющего Громова И.В. по избранию директора ООО «АСС» Еремеева М.А., оформленные протоколом собрания участников ООО «АСС» от 16.04.2020, не могут быть признаны законными и обоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 20, 20.2, 60, 213.9, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу по настоящей жалобе – отказать.

Признать незаконными действия бывшего финансового управляющего Громова Игоря Васильевича по избранию директора общества с ограниченной ответственностью

«Автоматизированные системы связи» Еремеева Максима Александровича, оформленные протоколом собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Автоматизированные системы связи» от 16.04.2020.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Климшина Н.В.