



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

24 сентября 2020 года

Дело № А70-380/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 17 сентября 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 сентября 2020 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Брежневой О.Ю.

судей Бодунковой С.А., Зориной О.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Титовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационный номер 08АП-7399/2020) арбитражного управляющего Громова Игоря Васильевича, (регистрационный номер 08АП-8184/2020) Троцкого Михаила Владимировича, (регистрационный номер 08АП-8185/2020) Тарасова Андрея Владимировича на определение Арбитражного суда Тюменской области от 13 июля 2020 года по делу № А70-380/2018 (судья Климшина Н.В.), вынесенное по результатам рассмотрения заявления Троцкого Михаила Владимировича о разрешении разногласий, возникших между финансовым управляющим Громовым Игорем Васильевичем и Троцким Михаилом Владимировичем, признании недействительными действий финансового управляющего Громова Игоря Васильевича по принятию решения от 04.03.2020 о прекращении полномочий Троцкого Михаила Владимировича как директора общества с ограниченной ответственностью «Зуммер» и о назначении Тарасова Андрея Владимировича, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Троцкого Михаила Владимировича (ИНН 7203030844185),

при участии в судебном заседании:

арбитражного управляющего Громова И.В. лично;

представителя Сорогина В.А. – Макушкина Е.В. по доверенности от 25.09.2019,

установил:

Сорогин Сергей Александрович (далее – Сорогин С.А., заявитель) обратился 29.01.2019 в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании Троцкого Михаила Владимировича (далее – Троцкий М.В., должник, податель жалобы) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 31.01.2018 заявление Сорогина С.А. принято к рассмотрению, возбуждено производство по делу № А70-380/2018, назначено судебное заседание по проверке его обоснованности.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 02.03.2018 производство по делу № А70-380/2018 по заявлению Сорогина С.А. о признании Троцкого М.В. несостоятельным (банкротом) приостановлено до вступления в законную силу итогового судебного акта Калининского районного суда г.Тюмени по рассмотрению ходатайства Троцкого М.В. о рассрочке исполнения приговора от 10.10.2017.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 20.06.2018 производство по делу № А70-380/2018 по заявлению Сорогина С.А. о признании Троцкого М.В. несостоятельным (банкротом) возобновлено.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 27.06.2018 (резюлютивная часть объявлена 20.06.2018) заявление Сорогина С.А. признано обоснованным, в отношении Троцкого М.В. введена процедура реструктуризации долгов гражданина сроком на четыре месяца, финансовым управляющим должника утвержден Громов Игорь Васильевич.

Публикация сообщения о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов состоялась в газете «Коммерсантъ» № 113 от 30.06.2018.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 14.03.2019 (резюлютивная часть объявлена 11.03.2019) отказано в утверждении плана реструктуризации долгов Троцкого М.В., Троцкий М.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев (до 11.09.2019), финансовым управляющим должника утвержден Громов Игорь Васильевич.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 решение Арбитражного суда Тюменской области от 14.03.2019 по делу № А70-380/2018 отменено, утвержден план реструктуризации долгов гражданина Троцкого М.В.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.03.2020 (резюлютивная часть объявлена 03.03.2020) отказано в удовлетворении ходатайства Троцкого М.В. о

внесении изменений в план реструктуризации долгов гражданина, отменен план реструктуризации долгов гражданина Троцкого М.В., утвержденный постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019, Троцкий М.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев (до 03.09.2020), финансовым управляющим должника утвержден Громов Игорь Васильевич.

Публикация сообщения о признании должника несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении него процедуры реализации имущества гражданина состоялась в газете «Коммерсантъ» № 46 от 14.03.2020.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 (резюлютивная часть от 26.05.2020) арбитражный управляющий Громов И.В. отстранен от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о несостоятельности (банкротстве) гражданина Троцкого М.В., вопрос об утверждении финансового управляющего Троцкого М.В. направлен в Арбитражный суд Тюменской области.

Троцкий М.В. обратился 10.03.2020 в Арбитражный суд Тюменской области с ходатайством о разрешении разногласий, возникших между финансовым управляющим Громовым И.В. и Троцким М.В. – о признании несоответствующими действующему законодательству действия финансового управляющего Громова И.В. по обращению в МИФНС № 14 с заявлением о смене директора ООО «Зуммер».

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 10.03.2020 ходатайство принято к производству, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Зуммер».

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 10.06.2020 (резюлютивная часть объявлена 03.06.2020) Профессиональному союзу работников организаций цифрового развития, связи и коммуникаций города Тюмени (625056, г. Тюмень, ул. Княжевская, 16А) отказано в привлечении его в настоящий обособленный спор в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

01.06.2020 от Троцкого М.В. поступило уточнение заявленного ходатайства, в котором Троцкий М.В. просил разрешить разногласия, возникшие между финансовым управляющим Громовым И.В. и Троцким М.В. – признать недействительными действия финансового управляющего Громова И.В. по принятию решения от 04.03.2020 о прекращении полномочий Троцкого М.В. как директора ООО «Зуммер» и о назначении

Тарасова Андрея Владимировича (далее – Тарасов А.В.) необоснованными и нарушающими права должника и ООО «Зуммер».

Руководствуясь статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), арбитражный суд принял уточнение заявленного ходатайства.

06.07.2020 от финансового управляющего Громова И.В. поступило ходатайство о прекращении производства по заявленному ходатайству в связи с тем, что предмет заявленных разногласий ранее разрешен судом, действия финансового управляющего Громова И.В. по принятию решения о прекращении полномочий Троцкого М.В. как директора ООО «Зуммер» и назначение Чикирева О.Ю. были признаны законными.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 13.07.2020 требования Троцкого М.В. удовлетворены частично, признаны незаконными действия финансового управляющего Громова И.В., выразившиеся в принятии решения от 04.03.2020 о назначении Тарасова А.В. директором ООО «Зуммер», в удовлетворении остальной части требований Троцкого М.В. отказано.

Не соглашаясь с принятым судебным актом, Троцкий М.В., арбитражный управляющий Громов И.В., Тарасов А.В. обратились с апелляционными жалобами.

Троцкий М.В. в своей апелляционной жалобе просит обжалуемое определение суда отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований, принять в указанной части новый судебный акт, которым признать недействительными действия финансового управляющего Громова И.В. по принятию решения от 04.03.2020 о прекращении полномочий Троцкого М.В. как директора ООО «Зуммер» и о назначении Тарасова А.В. необоснованными и нарушающими права должника и ООО «Зуммер».

В обоснование апелляционной жалобы должник указал, что назначение Тарасова А.В. на должность руководителя ООО «Зуммер» нарушило права должника и общества. Троцкий М.В. с 02.03.2020 находится на больничном, соответственно, трудовой договор с ним не может быть прекращен по п. 2 ч 1 ст. 278 ТК РФ. О факте временной нетрудоспособности Троцкого М.В. финансовому управляющему было достоверно известно, вместе с тем ни решения, ни уведомления, ни приказа о расторжении трудового договора с Троцким М.В. как руководителем, ни должнику, ни в общество не направлено. Фактически, финансовый управляющий не только незаконно уволил Троцкого М.В., но и лишил его работы и заработка. Нарушением прав должника является лишение его заработка, а также незаконное увольнение, более того – без выплаты выходного пособия.

Кроме того, Троцкий М.В. отмечает, что безусловным нарушением прав должника является то, что в его основной актив – ООО «Зуммер» - назначен руководитель, который не только не сохраняет имущество, но и намерено его уменьшает, в частности, подписанием и предоставлением в суд мировых соглашений. Уменьшение имущества ООО «Зуммер» не может не отразиться на итоговой стоимости продажи 100% доли в нем Троцкого М.В.

Должник отмечает, что установленные судом первой инстанции обстоятельства относительно необоснованного назначения финансовым управляющим руководителя ООО «Зуммер» Тарасова А.В. являются доказательствами нарушения прав ООО «Зуммер». В частности, ООО «Зуммер» имеет право на судебную защиту, вместе с тем, отзывая доверенности, Тарасов А.В. сам в суды не ходит, представителей не предоставляет. ООО «Зуммер» не может быть лишен права вести хозяйственную деятельность, вместе с тем блокировка основного расчетного счета по заявлению Тарасова А.В. в день перечисления сотрудникам аванса, других выплат, в том числе социальных, вынужденное получение средств в заем, невозможность оплатить счета в срок и др. препятствует реализации такого права.

Кроме того, Троцкий М.В. обращает внимание, что ООО «Зуммер» имеет право вести хозяйственную деятельность на условиях конкуренции. Вместе с тем, Тарасов А.В., являющийся также руководителем фирм-конкурентов, может содействовать конкурентам ООО «Зуммер» в получении ими выгодных сделок и контрактов, чем также нарушаются права ООО «Зуммер».

Подробнее доводы Троцкого М.В. изложены в апелляционной жалобе, где также приведены пояснения по утверждениям арбитражного управляющего Громова И.В.

Арбитражный управляющий Громов И.В. в своей апелляционной жалобе просит обжалуемое определение суда отменить, разрешить вопрос по существу – прекратить производство по заявлению Троцкого М.В., в обоснование указав, что в рамках настоящего дела суд первой инстанции уже рассмотрел заявление между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, вынес судебный акт, который вступил в законную силу, правомерность действий финансового управляющего Громова И.В. по принятию решения об отстранении Троцкого М.В. от должности директора ООО «Зуммер» подтверждена постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа и определением Верховного Суда РФ по делу № А70-380/2018; в настоящем случае должником приведены аналогичные доводы, по мнению апеллянта,

несущественные различия в обстоятельствах спора не являлись основанием для рассмотрения требований по существу.

Тарасов А.В. в апелляционной жалобе просит обжалуемое определение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении жалобы Троцкого М.В., указывает, что выводы суда первой инстанции о Тарасове А.В., содержащиеся в обжалуемом судебном акте, непосредственно затрагивают его права и законные интересы, поскольку могут являться основанием для взыскания с Тарасова А.В. убытков.

Определениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020, 07.08.2020, 10.08.2020 указанные апелляционные жалобы приняты к производству, назначены к рассмотрению в судебном заседании.

Троцкий М.В. в отзыве на апелляционные жалобы опровергает изложенные в апелляционной жалобе арбитражного управляющего Громова И.В. доводы, просит оставить его апелляционную жалобу без удовлетворения, производство по апелляционной жалобе Тарасова А.В. полагает подлежащим прекращению.

От Тарасова А.В. поступили дополнения к апелляционной жалобе.

В заседании суда апелляционной инстанции арбитражный управляющий Громов И.В. поддержал доводы, изложенные в своей апелляционной жалобе, считал определение суда первой инстанции в обжалуемой части незаконным и необоснованным, просил его отменить, апелляционную жалобу - удовлетворить.

Представитель Сорогина Владимира Александровича поддержал позицию арбитражного управляющего.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные в соответствии со статьей 123 АПК РФ о месте и времени рассмотрения апелляционных жалоб, явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь частью 3 статьи 156, статьей 266 АПК РФ, рассмотрел апелляционные жалобы в отсутствие неявившихся представителей участвующих в деле лиц.

Законность и обоснованность определения Арбитражного суда Тюменской области от 13.07.2020 по настоящему делу проверены в порядке статей 266, 268 АПК РФ.

Повторно исследовав материалы обособленного спора в пределах доводов апелляционных жалоб Троцкого М.В. и арбитражного управляющего Громова И.В., суд

апелляционной инстанции не установил оснований для отмены или изменения определения суда первой инстанции.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы о несостоятельности (банкротстве).

согласно нормам статей 213.9 и 60 Закона о банкротстве в порядке и в сроки, которые установлены пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве, рассматриваются жалобы (разногласия) гражданина на действия (бездействия) финансового управляющего, нарушающие права и (или) законные интересы гражданина.

В настоящем обособленном споре по смыслу заявленных требований, содержащихся в просительной части заявления, должник, по сути, обратился с жалобой на действия финансового управляющего Громова И.В.

По смыслу пункта 1 статьи 60 Закона о банкротстве при подаче жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего заявителем должны быть доказаны факты и обстоятельства в действиях арбитражного управляющего, влекущие нарушение их прав и законных интересов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий при проведении процедур банкротства должен действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно статье 60 Закона о банкротстве жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов подлежат рассмотрению арбитражным судом в порядке и сроки, установленные пунктом 1 указанной статьи Закона о банкротстве.

В таком же порядке и в сроки рассматриваются жалобы лиц, участвующих в деле о банкротстве, на действия арбитражного управляющего, решения собрания кредиторов или комитета кредиторов, нарушающие права и законные интересы лиц, участвующих в арбитражном процессе в деле о банкротстве (пункт 3 статьи 60 Закона о банкротстве).

Основанием удовлетворения жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом:

- или факта несоответствия этих действий законодательству о банкротстве (неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей);

- или факта несоответствия этих действий требованиям разумности;
- или факта несоответствия этих действий требованиям добросовестности.

При этом жалоба может быть удовлетворена только в случае, если вменяемыми неправомерными или недобросовестными или неразумными действиями (бездействием) арбитражного управляющего действительно нарушены те или иные права и законные интересы подателя жалобы.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) арбитражного управляющего бремя доказывания должно распределяться следующим образом: лицо, обратившееся с жалобой, обязано доказать наличие незаконного, недобросовестного или неразумного поведения арбитражного управляющего и то, что такое поведение нарушает права и законные интересы этого лица, а арбитражный управляющий обязан представить доказательства отсутствия его вины в этом поведении или обосновать соответствие его действий требованиям добросовестности и разумности.

Абзацем четвертым пункта 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве предусмотрено, что в ходе реализации имущества гражданина финансовый управляющий осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников.

Поскольку Закон связывает возникновение соответствующих полномочий у финансового управляющего с введением процедуры реализации имущества гражданина-банкрота, не предъявляя каких-либо дополнительных условий.

В силу того, что финансовый управляющий осуществляет права участника организации, принадлежащие должнику, он имеет безусловное право на выражение волеизъявления относительно кандидатуры единоличного исполнительного органа такой организации (подпункт 4 пункта 2 статьи 33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Предоставление финансовому управляющему такого объема прав в отношении признанного банкротом гражданина-должника направлено, в том числе на обеспечение защиты имущества последнего и предотвращение ситуаций, когда должник с учетом принадлежащей ему доли в обществе, используя свое право на управление его делами, совершает недобросовестные действия по отчуждению имущества этого общества, направленные на уменьшение конкурсной массы и причинение вреда своим кредиторам.

Согласно правовому подходу, изложенному в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17.05.2018 по делу № 305-ЭС17-20073,

необходимо принимать во внимание, что если должник до банкротства в связи с наличием у него прав участия (например, будучи единственным или доминирующим участником) в обществе являлся контролирующим его лицом, то осуществление финансовым управляющим должника прав последнего по управлению обществом фактически означает, что к нему переходит и контроль над этим обществом.

В силу пункта 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) такой управляющий обязан действовать в интересах подконтрольного лица разумно и добросовестно.

Действуя подобным образом в ситуации, когда должник является единственным участником общества, управляющий тем самым исполняет аналогичную обязанность (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве) по отношению к самому должнику и его кредиторам.

Как следует из материалов обособленного спора и установлено судом первой инстанции, должнику Троцкому М.В. на праве собственности в размере 100 % уставного капитала принадлежит ООО «Зуммер», должник Троцкий М.В. является директором ООО «Зуммер» с 09.11.2009, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ в отношении указанного юридического лица.

04.03.2020 решением единственного участника ООО «Зуммер» Троцкого М.В. в лице финансового управляющего Громова И.В. прекращены полномочия директора ООО «Зуммер» Троцкого М.В. (пункт 3 решения); директором ООО «Зуммер» избран Тарасов А.В. (пункт 4 решения); установлен срок его полномочий директора общества – до 03.09.2020 (пункт 5 решения); определена основная задача директора ООО «Зуммер»: обеспечение сохранности имущества общества в целях недопущения причинения вреда кредиторам и уменьшения действительной стоимости доли в уставном капитале ООО «Зуммер» (пункт 6 решения); на директора возложена обязанность в 3-х месячный срок провести ревизию, сплошную инвентаризацию в обществе и аудит (пункт 7 решения); указано на то, что настоящее решение о прекращении полномочий Троцкого М.В. в качестве директора не может послужить в будущем основанием для освобождения его от ответственности за убытки, причиненные обществу и третьим лицам (пункт 8 решения).

Полагая, что действия финансового управляющего Громова И.В. в части принятия решения от 04.03.2020 о прекращении полномочий Троцкого М.В. как директора ООО «Зуммер» являются необоснованными и нарушающими права должника, так как Троцкий М.В. был уволен незаконно и должник лишен заработной

платы, Троцкий М.В. обратился в арбитражный суд с настоящим ходатайством о разрешении разногласий с учетом уточнения от 01.06.2020.

Удовлетворяя заявленные требования в части назначения на должность директора ООО «Зуммер» Тарасова А.В., суд первой инстанции исходил из того, что ООО «Зуммер» осуществляет ведение операторской деятельности по предоставлению услуг связи, а также по обслуживанию инфраструктуры волоконно-оптических линий связи; международный провайдер. В собственности ООО «Зуммер» находятся ВОЛС и оборудование необходимое для оказания деятельности в области связи.

Назначенный финансовым управляющим Грозовым И.В. директор ООО «Зуммер» Тарасов А.В. является директором (участником) следующих фирм:

- ООО РА «Самарово», которое осуществляет деятельности в области радиовещания, деятельность в области телевизионного радиовещания;
- ООО «Мобильные телевизионные системы», которое осуществляет деятельность в области связи на базе проводных технологий, деятельность в области радиовещания, деятельность в области телевизионного радиовещания;
- ООО «За облаками Тюмень», которое осуществляет деятельность в области радиовещания, деятельность в области телевизионного радиовещания, деятельность информационных агентств, консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления; рекламная деятельность.

При таких обстоятельствах Тарасов А.В. является руководителем фирм – конкурентов ООО «Зуммер». Следовательно, назначение финансовым управляющим руководителя ООО «Зуммер» Тарасова А.В. является необоснованным и не направленным на сохранение имущества должника; назначенный Тарасов А.В. не является беспристрастным по отношению к ООО «Зуммер», в связи с чем Тарасов А.В. может содействовать конкурентам ООО «Зуммер» в получении ими выгодных сделок и контрактов, что не обеспечит должную сохранность имущества ООО «Зуммер» и уменьшит его действительную стоимость доли в уставном капитале ООО «Зуммер» (Тарасовым А.В. заключаются мировые соглашения по делу № А70-15283/2019, № А70-8435/2019, признаются иски требования по делу № А70-19405/2019 и по делу № А70-8435/2019, направляется в суд отказ от иска по делу № А70-698/2020, направляется в Верховный Суд Российской Федерации заявление о возвращении кассационной жалобы по делу № А70-7199/2019, направляются уведомления в банки, отзываются доверенности и т.д.); общим результатом деятельности Тарасова А.В. в должности генерального директора явился корпоративный конфликт между обществом и

работниками общества, между обществами компании Зуммер, а также блокировка счета ООО «Зуммер».

Арбитражный управляющий при назначении директора ООО «Зуммер» Тарасова А.В. должен был учитывать возможный конфликт интересов и заинтересованность Тарасова А.В. по отношению к ООО «Зуммер».

Назначив Тарасова А.В., фактически финансовый управляющий Громов И.В., отстранился от постоянного контроля за деятельностью подчиненного ему лица. Как следует из текста обжалуемого определения, в судебном заседании финансовый управляющий пояснил, что он руководителя назначил, а что он там делает, его не касается.

Суду апелляционной инстанции арбитражный управляющий также пояснил, что назначенный директором ООО «Зуммер» Тарасов А.В. является знакомым Громова И.В.

Отсутствие со стороны финансового управляющего контроля за деятельностью назначенного им руководителя влечет недобросовестное исполнение обязанностей последнего, и, как следствие, причинение убытков ООО «Зуммер», должнику и его кредиторам.

В этой связи вывод суда первой инстанции о незаконности действий финансового управляющего Громова И.В., выразившихся в принятии решения от 04.03.2020 о назначении Тарасова А.В. директором ООО «Зуммер», необоснованным признан быть не может.

При этом вопреки доводам апелляционной жалобы арбитражного управляющего Громова И.В. оснований для прекращения производства по заявлению Троцкого М.В. у суда первой инстанции не имелось.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Данная норма права, как разъяснено в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 № 236-О-О, предусматривает возможность прекращения производства по делу в случаях, когда право на судебную защиту (право на судебное рассмотрение спора) было осуществлено в состоявшемся ранее судебном процессе. Таким образом, названная норма права направлена на пресечение

рассмотрения судами тождественных исков (между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям).

Следовательно, для применения названного основания (пункт 2 части 1 статьи 150 АПК РФ) суду необходимо установить тождество исков (заявлений) по уже рассмотренному делу и делу, рассматриваемому арбитражным судом.

Тождество исков (заявлений) устанавливается путем сопоставления элементов иска (предмета и основания) и спорящих сторон.

Предмет иска (заявления) - это материально-правовое требование истца (заявителя) к ответчику (должнику). Основание иска (заявления) - это обстоятельства, на которые ссылается истец (заявитель) в подтверждение своих требований к ответчику.

Таким образом, если все три элемента иска (заявления) совпадают (предмет и основания иска, стороны), тождество исков очевидно.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, обращаясь с настоящим ходатайством о разрешении разногласий, Троцкий М.В. обосновал свое ходатайство иными обстоятельствами признания недействительными действий финансового управляющего Громова И.В., иным решением финансового управляющего от 04.03.2020 о прекращении полномочий Троцкого М.В. как директора ООО «Зуммер» и о назначении нового директора Тарасова А.В. Оспариваемые действия финансового управляющего совершены Громовым И.В. после состоявшегося судебного акта – определения Арбитражного суда Тюменской области от 16.05.2019.

Таким образом, основания заявленных должником требований, вопреки доводам арбитражного управляющего, совершенно не тождественны рассмотренным ранее.

В связи с чем, данные обстоятельства не могли быть учтены при рассмотрении судом заявления Троцкого М.В. от 19.03.2019.

По существу выводов суда первой инстанции о незаконности действий финансового управляющего Громова И.В., выразившихся в принятии решения от 04.03.2020 о назначении Тарасова А.В. директором ООО «Зуммер», апелляционная жалоба арбитражного управляющего доводов не содержит.

При этом оснований для удовлетворения апелляционной жалобы Троцкого М.В. судебная коллегия также не усматривает.

Суд первой инстанции верно пришел к выводу, что решение по вопросу о досрочном прекращении полномочий директора ООО «Зуммер» Троцкого М.В. было принято Громовым И.В. в пределах полномочий, предоставленных ему Законом о банкротстве как финансовому управляющему.

Подпунктом 4 пункта 2 статьи 33, пунктом 1 статьи 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью вопросы об избрании единоличного исполнительного органа общества и о досрочном прекращении его полномочий отнесены к компетенции общего собрания участников общества, а статьёй 39 названного Закона установлено, что в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона.

Согласно статье 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным. Основной круг обязанностей (полномочий) финансового управляющего определён в статьях 20.3, 213.9 Закона о банкротстве, невыполнение которых является основанием для признания действий (бездействия) финансового управляющего незаконными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве всё имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретённое после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определённого пунктом 3 настоящей статьи. С даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично (пункт 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

На основании абзаца 4 пункта 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников.

Согласно части 3 статьи 53.1 ГК РФ управляющий обязан действовать в интересах подконтрольного лица разумно и добросовестно. Действуя подобным образом в ситуации, когда должник является единственным участником общества, управляющий

тем самым исполняет аналогичную обязанность (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве) по отношению к самому должнику и его кредиторам.

Поскольку финансовый управляющий обязан обеспечить защиту имущества должника, он исходя из приведённых норм права должен обладать полномочиями, достаточными для такой защиты, в том числе возможностью реализации корпоративных прав должника по управлению делами общества.

Иной подход может повлечь возникновение ситуации, когда признанный банкротом индивидуальный предприниматель, владеющий долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в размере 100 %, используя своё право на управление делами общества, совершает недобросовестные действия по отчуждению имущества этого общества, направленные на уменьшение конкурсной массы и причинение вреда своим кредиторам.

Таким образом, финансовый управляющий Громов И.В. обладал полномочиями на осуществление прав единственного участника ООО «Зуммер» и на принятие решения от 04.03.2020 по досрочному прекращению трудовых отношений между ООО «Зуммер» и Троцким М.В., в связи с чем суд первой инстанции заключил о недоказанности наличия в действиях арбитражного управляющего Громова И.В. в части досрочного прекращения полномочий директора ООО «Зуммер» Троцкого М.В. нарушений статьи 20.3 Закона о банкротстве.

Относительно довода должника о лишении его дохода суд апелляционной инстанции полагает необходимым отметить следующее.

Материалами дела подтверждается и должником не оспаривается, что помимо заработной платы Троцкий М.В. имеет доходы в виде дивидендов от участия в хозяйственных обществах, является получателем пенсии по старости, а также трудоустроен в ООО «Северное волокно» и ООО «АСС».

Таким образом, заработная плата от трудовой деятельности в ООО «Зуммер» не являлась единственным источником доходов должника, хотя и составляла его значительную часть.

Вместе с тем, на дату принятия решения от 04.03.2020 по досрочному прекращению трудовых отношений между ООО «Зуммер» и Троцким М.В. в отношении последнего открыта реализация имущества гражданина.

По итогам рассмотрения многочисленных споров в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Троцкого М.В. суду очевиден факт того, что главным активом должника является доля в уставном капитале ООО «Зуммер».

Применительно к такому специфическому виду имущества (доля в уставном капитале коммерческой организации) сохранение его потребительской ценности может быть обеспечено путем лишения должника легальной возможности оказывать влияние на подконтрольное ему хозяйственное общество, в частности, осуществлять через назначенные им органы управления распорядительные функции в отношении активов общества, оказывающих влияние на формирование действительной стоимости доли в его уставном капитале.

При таких обстоятельствах, учитывая наличие у должника иных источников дохода, риск возможного совершения должником как исполнительным органом подконтрольного юридического лица действий, направленных на уменьшение действительной стоимости доли ООО «Зуммер» - основного актива должника, очевидно нарушает баланс между интересами кредиторов в наиболее полном удовлетворении имеющихся требований к должнику и правом последнего на получение дохода от трудовой деятельности в конкретном обществе, в связи с чем действия финансового управляющего Громова И.В. по досрочному прекращению полномочий директора ООО «Зуммер» Троцкого М.В. правомерно признаны судом первой инстанции как не нарушающие нормы статьи 20.3 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, приведенные Троцким М.В. доводы относительно необоснованного назначения финансовым управляющим руководителя ООО «Зуммер» Тарасова А.В. не могут быть приняты во внимание при рассмотрении вопроса о незаконности действий по досрочному прекращению полномочий Троцкого М.В. как директора ООО «Зуммер», но при наличии к тому достаточных оснований могут быть заявлены в рамках иска о взыскании с арбитражного управляющего Громова И.В. убытков, причиненных ООО «Зуммер» назначением конкретного руководителя.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены определения Арбитражного суда Тюменской области от 13.07.2020.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, суд апелляционной инстанции не установил.

Вместе с тем производство по апелляционной жалобе Тарасова А.В. суд апелляционной инстанции считает подлежащим прекращению на основании следующего.

В силу части 1 статьи 257 АПК РФ лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, вправе обжаловать в порядке

апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

К иным лицам в силу части 3 статьи 16 и статьи 42 АПК РФ относятся не участвовавшие в деле лица, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт.

Как следует из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 1 постановления от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее - Постановление № 12), лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, в том случае, если им устанавливаются права этого лица относительно предмета спора либо возлагаются обязанности на это лицо.

При этом лицо, не участвовавшее в деле, должно обосновать, что оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются его права или обязанности.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 6 постановления от 26.05.2011 № 10-П, по смыслу статей 1 (часть 1), 2, 18, 46, 55 (часть 3) и 118 Конституции Российской Федерации, обязывающих Российскую Федерацию как правовое государство к созданию эффективной системы защиты конституционных прав и свобод посредством правосудия, неотъемлемым элементом нормативного содержания права на судебную защиту, имеющего универсальный характер, является право заинтересованных лиц на обращение в суд за защитой своих прав, нарушенных неправосудным судебным решением.

В случае, когда жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя. При отсутствии соответствующего обоснования апелляционная жалоба возвращается в силу пункта 1 части 1 статьи 264 АПК РФ.

Рассмотрение разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб в деле о банкротстве регулируется статьей 60 Закон о банкротстве.

Согласно названной норме права в деле о банкротстве рассматриваются:

заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов (пункт 1);

разногласия между арбитражным управляющим и гражданами, в пользу которых вынесен судебный акт о взыскании ущерба, причиненного жизни или здоровью, а также между арбитражным управляющим и представителем работников должника в случаях, предусмотренных пунктом 11 статьи 16 настоящего Федерального закона;

жалобы гражданина, представителя учредителей (участников) должника, представителя собственника имущества должника - унитарного предприятия, иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также лиц, участвующих в процессе по делу о банкротстве, на действия арбитражного управляющего, решения собрания кредиторов или комитета кредиторов, нарушающие права и (или) законные интересы гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве и в процессе по делу о банкротстве (пункт 3).

Пункт 4 статьи 60 Закона о банкротстве предусматривает, что заявления и жалобы, поданные лицами, не имеющими права на обжалование, либо с нарушением установленного указанной статьей порядка, подлежат возвращению.

Согласно пункту 2 Постановления № 12, после принятия апелляционной жалобы лица, не участвовавшего в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции определяет, затрагивает ли принятый судебный акт непосредственно права или обязанности заявителя, и, установив это, решает вопросы об отмене судебного акта суда первой инстанции, руководствуясь пунктом 4 части 4 статьи 270 Кодекса, и о привлечении заявителя к участию в деле.

Если после принятия апелляционной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса производство по жалобе подлежит прекращению.

Как было указано, основанием для обращения Тарасова А.В. с апелляционными жалобами послужило признание незаконным действий арбитражного управляющего Громова И.В., выразившиеся в принятии решения от 04.03.2020 о назначении Тарасова А.В. директором ООО «Зуммер». Податель жалобы полагает указанный вывод суда первой инстанции возможным основанием для взыскания с него убытков.

Вместе с тем, при рассмотрении настоящего спора проверка и анализ тех или иных действий (бездействия) Тарасова А.В. и их результат предметом судебного разбирательства не являлись, судом исследовались законность, разумность и добросовестность исключительно действий (бездействия) арбитражного управляющего Громова И.В.

Суд апелляционной инстанции принимает во внимание, что факт нарушения прав Тарасова А.В. определением Арбитражного суда Тюменской области от 13.07.2020 не подтверждается, обратного апеллянтом не доказано.

Поскольку Тарасов А.В. не является участником настоящего обособленного спора, судебный акт не принят о его правах и обязанностях, и иного не доказано, он не обладает правом на обжалование определения суда от 13.07.2020, производство по его апелляционной жалобе подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ

На основании изложенного, руководствуясь статьями 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по апелляционной жалобе (регистрационный номер 08АП-8185/2020) Тарасова Андрея Владимировича на определение Арбитражного суда Тюменской области от 13 июля 2020 года по делу № А70-380/2018 прекратить.

Определение Арбитражного суда Тюменской области от 13 июля 2020 года по делу № А70-380/2018 оставить без изменения, апелляционные жалобы (регистрационный номер 08АП-7399/2020) арбитражного управляющего Громова Игоря Васильевича, (регистрационный номер 08АП-8184/2020) Троцкого Михаила Владимировича - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.Ю. Брежнева

Судьи

С.А. Бодункова

О.В. Зорина