

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о принятии обеспечительных мер**

г. Тюмень

Дело № А70-16174/2020

28 сентября 2020 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Бадрызловой М.М., рассмотрев ходатайство Троцкого Михаила Владимировича, ООО «Зуммер», о принятии обеспечительных мер в рамках дела по заявлению

Троцкого Михаила Владимировича, ООО «Зуммер»

к ООО «Северное волокно», Сорогиной Евгении Григорьевне, Горину Дмитрию Константиновичу, Сорогину Владимиру Александровичу, ООО «Омега», ООО «Сибэнерго»

о признании недействительными сделок,
установил:

Троцкий Михаил Владимирович и ООО «Зуммер» обратились в суд к ООО «Северное волокно», Сорогиной Евгении Григорьевне, Горину Дмитрию Константиновичу, Сорогину Владимиру Александровичу, ООО «Омега», ООО «Сибэнерго» с заявлением о признании недействительными сделок: односторонней сделки по выходу ООО «Зуммер» из состава участников ООО «Северное волокно», оформленной заявлением участника общества о выходе из общества от 21.02.2020; сделки по выплате действительной доли ООО «Зуммер» путем погашения требований кредиторов Троцкого М.В. и уменьшения их на соответствующую действительной стоимости доли сумму, включенную в реестр требований кредиторов Троцкого М.В. с последующей передачей кредиторам долей в уставном капитале Общества, пропорционально требованиям кредиторов, направленных на погашение действительной стоимости доли, заключенной между ООО «Северное волокно» и Сорогиной Е.Г., Гориним Д.К., Сорогиным В.А., ООО «Омега», ООО «Сибэнерго», оформленной решением единственного участника от 09.06.2020; сделки по увеличению уставного капитала ООО «Северное волокно», заключенной между ООО «Северное волокно», Сорогиной Е.Г., ООО «Омега», ООО «Сибэнерго».

В суд также поступило Троцкого Михаила Владимировича и ООО «Зуммер» о принятии обеспечительных мер в виде запрета отчуждения или обременения иным способом участниками своих долей в уставном капитале ООО «Северное волокно» - Сорогиной Е.Г. в размере 9,5%, ООО «Сибэнерго» (ИНН 7203438160) в размере 24,2% ООО «Омега» (ИНН 7203319236) в размере 31,3%.

Заявители указали, что испрашиваемая мера необходима для сохранения текущего положения сторон, предотвращения возможных изменений в составе участников ООО «Северное волокно» и, как следствие, невозможности исполнения судебного акта.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд считает его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 2 АПК РФ основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую или иную экономическую деятельность.

Это предполагает не только возможность заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, но и реальность исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

Следовательно, принимаемые в процессе производства по делу обеспечительные меры, должны быть направлены, в том числе и на уменьшение возможных негативных последствий.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно пунктам 4, 9, 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 12.10.2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», арбитражный суд принимает меры, предусмотренные главой 8 АПК РФ, для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявление стороны о применении обеспечительных мер считается обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, и для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановлением от 12.10.2006г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» также разъяснил, что в целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Таким образом, суду надлежит оценить, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

При этом АПК РФ не предусматривает конкретных оснований, обязывающих суд обеспечить заявление. Оценка обоснованности и необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств спора.

В соответствии с частью 1 статьи 225.6 АПК РФ обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются арбитражным судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 90 настоящего Кодекса. При этом принятие обеспечительных мер не должно приводить к фактической невозможности осуществлять юридическим лицом, указанным в статье 225.1 настоящего Кодекса, деятельность или к существенному затруднению осуществления им деятельности, а также к нарушению этим юридическим лицом законодательства Российской Федерации.

В пункте 4 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 июля 2003 г. № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие

собрании акционеров» изложена правовая позиция о том, что при разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительной меры суд, исходя из предмета заявленного искового требования и возможного судебного решения по данному иску, должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения искового требования непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Суд считает, что в условиях разрешения корпоративного спора необходимо руководствоваться и данным правовым подходом, в частности учитывать перспективы возможного судебного решения по данному иску.

Как следует из материалов дела, истцы оспаривают сделку по отчуждению долей ООО «Северное волокно», следовательно, испрашиваемая обеспечительная мера, предотвращает наступление последствий в виде угрозы неисполнения решения суда в будущем, в случае его вынесения в пользу истца, что напрямую вытекает из существа спора.

Для эффективного исполнения будущего решения, а также в целях обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон в спорном правоотношении, обеспечительные меры в данном случае направлены на закрепление существующего состояния спорных отношений (обеспечения statusquo).

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ доводы заявителя, изложенные в ходатайстве о принятии обеспечительных мер, в совокупности с представленными с ходатайством документами, предполагая добросовестность участников арбитражного процесса, суд считает подтвержденным существование предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ оснований для принятия обеспечительных мер.

Указанная заявителем обеспечительная мера, воспринимается судом как разумная, обоснованная и соразмерная заявленным требованиям, следовательно, подлежит принятию.

Учитывая изложенное, суд считает, что заявление о принятии мер по обеспечению заявления подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 90-93, 184-188, ч. 3 ст. 199 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Ходатайство Троцкого Михаила Владимировича и ООО «Зуммер» о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить Сорогиной Евгении Григорьевне, ООО «Сибэнерго» (ИНН 7203438160) и ООО «Омега» (ИНН 7203319236) осуществлять отчуждение или обременение иным способом своих долей в уставном капитале ООО «Северное волокно» - Сорогиной Е.Г. в размере 9,5%, ООО «Сибэнерго» (ИНН 7203438160) в размере 24,2% ООО «Омега» (ИНН 7203319236) в размере 31,3%.

Выдать исполнительный лист.

Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Подача жалобы на определение об обеспечении заявленных требований не приостанавливает исполнение этого определения.

Судья

Бадрызлова М.М.