



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: [info@tumen.arbitr.ru](mailto:info@tumen.arbitr.ru)

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о принятии мер по обеспечению иска

г. Тюмень

Дело № А70-380/2018

28 сентября 2020 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Климшиной Н.В., рассмотрев заявление Троцкого Михаила Владимировича о принятии обеспечительных мер,

#### У С Т А Н О В И Л:

29.01.2018 Сорогин Сергей Александрович (далее - Сорогин С.А.) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании Троцкого Михаила Владимировича (далее - Троцкий М.В., должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 31.01.2018 заявление Сорогина С.А. о признании Троцкого М.В. несостоятельным (банкротом) принято к производству, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) Троцкого М.В.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 27.06.2018 (резолютивная часть определения объявлена 20.06.2018) заявление Сорогина С.А. о признании Троцкого М.В. несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении Троцкого М.В. введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утвержден Громов Игорь Васильевич, в третью очередь реестра требований кредиторов Троцкого М.В. включено требование Сорогина С.А. в размере 415 810 737 руб. долга.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 06.05.2019 (резолютивная часть определения объявлена 24.04.2019) отказано в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «КВП» (далее – ООО «КВП») о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, отказано в удовлетворении ходатайства ООО «КВП» о приостановлении производства по заявлениям Сорогина Владимира Александровича (далее – Сорогин В.А.) и Сорогиной Евгении Григорьевны (далее – Сорогина Е.Г.), отказано в удовлетворении ходатайства ООО «КВП» о прекращении производства по заявлению Горина Дмитрия Константиновича (далее – Горин Д.К.) о процессуальном правопреемстве, удовлетворено ходатайство Горина Д.К. о процессуальном правопреемстве, произведена в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Троцкого М.В. замена кредитора - Сорогина С.А. на его правопреемника – Горина Д.К. в части требования на сумму 200 000 000 руб.; исключено из третьей очереди реестра требований кредиторов Троцкого М.В. требование Сорогина С.А. в размере 200 000 000 руб. долга; включено в третью очередь реестра требований кредиторов Троцкого М.В. требование Горина Д.К. в размере 200 000 000 руб. долга; удовлетворено заявление Сорогина В.А. о процессуальном правопреемстве; произведена в рамках дела о

несостоятельности (банкротстве) Троцкого М.В. замена кредитора - Сорогина С.А. на его правопреемника – Сорогина В.А. в части требования на сумму 155 000 000 руб.; исключено из третьей очереди реестра требований кредиторов Троцкого М.В. требование Сорогина С.А. в размере 155 000 000 руб. долга; включено в третью очередь реестра требований кредиторов Троцкого М.В. требование Сорогина В.А. в размере 155 000 000 руб. долга; удовлетворено заявление Сорогиной Е.Г. о процессуальном правопреемстве; произведена в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Троцкого М.В. замена кредитора - Сорогина С.А. на его правопреемника – Сорогину Е.Г. в части требования на сумму 60 810 737 руб.; исключено из третьей очереди реестра требований кредиторов Троцкого М.В. требование Сорогина С.А. в размере 60 810 737 руб. долга; включено в третью очередь реестра требований кредиторов Троцкого М.В. требование Сорогиной Е.Г. в размере 60 810 737 руб. долга.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.03.2020 (резольтивная часть решения объявлена от 03.03.2020) отказано в удовлетворении ходатайства Троцкого М.В. о внесении изменений в План реструктуризации долгов гражданина, уточненного от 21.02.2020, отменен План реструктуризации долгов гражданина Троцкого М.В., утвержденный Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 в части Графика погашения требований кредиторов № 1 (с учетом изменений, утвержденных определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.10.2019), Троцкий М.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев (до 03.09.2020), финансовым управляющим утвержден Громов Игорь Васильевич.

Постановлением от 02.06.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда, определение от 11.03.2020 Арбитражного суда Тюменской области отменено и принят новый судебный акт об отстранении арбитражного управляющего Громова Игоря Васильевича от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о несостоятельности (банкротстве) Троцкого Михаила Владимировича; вопрос об утверждении финансового управляющего имуществом Троцкого Михаила Владимировича направлен в Арбитражный суд Тюменской области.

25.09.2020 вх. № 118340 Троцкий Михаил Владимирович обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением, в котором просит:

- пересмотреть по новым обстоятельствам вступивший в законную силу судебный акт – определение Арбитражного суда Тюменской области от 06.05.2019 по делу № А70-380/2018 о признании требований Горина Д.К., Сорогина В.А., Сорогиной Е.Г. обоснованными и о замене стороны правопреемником.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.09.2020 заявление принято к производству, назначено судебное заседание на 27.10.2020.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен: Сорогин С.А.

Одновременно Троцкий М.В. обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о принятии обеспечительных мер, в котором просит принять срочные обеспечительные меры до даты вступления в законную силу судебного акта, по результатам рассмотрения заявления Троцкого М.В. о пересмотре судебного акта -

определения Арбитражного суда Тюменской области от 06.05.2019 по делу № А70-380/2018 о признании требований Горина Д.К., Сорогина В.А., Сорогиной Е.Г. обоснованными и о замене стороны правопреемником, в виде:

1) запрета ООО «Автоматизированные системы связи» (ИНН 720207067) осуществлять платежи в пользу Горина Д.К., Сорогина В.А. и Сорогиной Е.Г., связанные с погашением требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в рамках дела № А70-380/2018,

2) запрета ООО «Автоматизированные системы связи» (ИНН 720207067) осуществлять сделки, связанные с приобретением прав денежных требований кредиторов Троцкого М.В., включенных в реестр требований кредиторов, в рамках дела № А70-380/2018,

3) ареста денежных средств и другого имущества, принадлежащего Сорогину В.А., в пределах суммы 25 346 062 руб. 63 коп.;

4) ареста денежных средств и другого имущества, принадлежащего Сорогиной Е.Г., в пределах суммы 3 029 384 руб. 08 коп.,

5) ареста денежных средств и другого имущества, принадлежащего Горину Д.К., в пределах суммы 32 701 827 руб. 32 коп.

По мнению заявителя, в ситуации, когда приговор Калининского районного суда от 10.10.2017 по делу № 1-27-2017 (которым удовлетворен гражданский иск Сорогина С.А.) не является вступившим в законную силу, и когда требуется рассмотреть вопрос о пересмотре судебного акта о признании обоснованными требований кредиторов Горина Д.К., Сорогина В.А., Сорогиной Е.Г., перечисление денежных средств третьим лицам и покупка долга (который еще под вопросом) – недопустима, данное действие может привести к ущербу Троцкого М.В.

Рассмотрев заявление о применении обеспечительных мер, обзрев материалы настоящего спора, арбитражный суд установил следующее.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

В соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение иска допускается, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения значительного ущерба заявителю. Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба и должны быть направлены на обеспечение имущественных интересов заявителя.

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» указано, что в случае наличия одного из оснований, предусмотренных статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд применяет обеспечительные меры. При этом в целях предотвращения причинения значительного

ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

Троцкий М.В. указывает, что требования кредиторов погашены в сумме 67 988 617 руб. 74 коп. (за исключением сумм требований, погашенных путем «зачета» действительной стоимости доли ООО «Зуммер» в ООО «Северное волокно»), а именно:

- Горина Д.К. – 32 701 827 руб. 32 коп.,
- Сорогина В.А. – 25 346 062 руб. 63 коп. ,
- Сорогиной Е.Г. – 9 940 727 руб. 79 коп.

Горин Д.К., Сорогин В.А., Сорогина Е.Г. представили в суд договоры цессии с ООО «Автоматизированные системы связи» (ИНН 720207067), согласно которым ООО «Автоматизированные системы связи» (ИНН 720207067) покупает у них долг Троцкого М.В. в сумме равной трем платежам (платежные поручения № 111 от 19.08.2020, № 110 от 19.08.2020, № 109 от 19.08.2020).

Кроме этого, ООО «Автоматизированные системы связи» (ИНН 720207067) производит перечисление денежных средств на счета кредиторов, мотивируя это «наличием свободных денежных средств».

Суд принимает доводы Троцкого М.В. о причинении ему ущерба в случае осуществления дальнейших платежей в пользу Горина Д.К., Сорогина В.А. и Сорогиной Е.Г., связанных с погашением требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и совершения сделок, связанных с приобретением прав денежных требований кредиторов Троцкого М.В., включенных в реестр требований кредиторов, в рамках дела № А70-380/2018, в случае отмены судебного акта - определения Арбитражного суда Тюменской области от 06.05.2019 по делу № А70-380/2018 о признании требований Горина Д.К., Сорогина В.А., Сорогиной Е.Г. обоснованными и о замене стороны правопреемником.

Также суд принимает доводы Троцкого М.В. об аресте денежных средств и другого имущества, принадлежащего Горину Д.К., Сорогину В.А., Сорогиной Е.Г., в пределах погашенных требований в сумме 67 988 617 руб. 74 коп. (за исключением сумм требований, погашенных путем «зачета» действительной стоимости доли ООО «Зуммер» в ООО «Северное волокно»), до даты вступления в законную силу судебного акта, по результатам рассмотрения заявления Троцкого М.В. о пересмотре судебного акта - определения Арбитражного суда Тюменской области от 06.05.2019 по делу № А70-380/2018 о признании требований Горина Д.К., Сорогина В.А., Сорогиной Е.Г. обоснованными и о замене стороны правопреемником, поскольку непринятие заявленных обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем поворот исполнения судебного акта, а также может причинить Троцкому М.В. значительный ущерб.

Обеспечительные меры, которые заявлены, связаны с предметом спора и соразмерны заявленному требованию.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления Троцкого М.В.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 90-93, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

заявление Троцкого Михаила Владимировича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Принять срочные обеспечительные меры до даты вступления в законную силу судебного акта, по результатам рассмотрения заявления Троцкого М.В. о пересмотре судебного акта - определения Арбитражного суда Тюменской области от 06.05.2019 по делу № А70-380/2018 о признании требований Горина Д.К., Сорогина В.А., Сорогиной Е.Г. обоснованными и о замене стороны правопреемником:

1) запретить ООО «Автоматизированные системы связи» (ИНН 720207067) осуществлять платежи в пользу Горина Д.К., Сорогина В.А. и Сорогиной Е.Г., связанные с погашением требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в рамках дела № А70-380/2018,

2) запретить ООО «Автоматизированные системы связи» (ИНН 720207067) осуществлять сделки, связанные с приобретением прав денежных требований кредиторов Троцкого М.В., включенных в реестр требований кредиторов, в рамках дела № А70-380/2018,

3) наложить арест на денежные средства и другое имущество, принадлежащее Сорогину Владимиру Александровичу, в пределах суммы 25 346 062 руб. 63 коп.;

4) наложить арест на денежные средства и другое имущество, принадлежащее Сорогиной Евгении Григорьевне, в пределах суммы 3 029 384 руб. 08 коп.,

5) наложить арест на денежные средства и другое имущество, принадлежащее Горину Дмитрию Константиновичу, в пределах суммы 32 701 827 руб. 32 коп.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Климшина Н.В.

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 30.07.2020 11:18:11  
Кому выдана Климшина Наталья Владимировна