

Копия:

Судья: Бушмелев П.В.

Дело № 22 – 2111/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

11 декабря 2020 года

Тюменский областной суд в составе:
председательствующего: судьи Шипецово́й И.А.
при помощнике судьи: Чусовитиной Е.В.
с участием: прокурора отдела уголовно-судебного управления прокуратуры
Тюменской области: Кривоно́с Н.Н.
осужденного: Троцкого М.В.
адвоката: Еремеева М.Е.
представителей ООО «Зуммер»: Зелениной О.А., Обухова А.В.
потерпевшего: Сорогина С.А.
представителей потерпевшего – адвокатов Тузова А.Г., Подносова Е.С.
представителей ООО «Северное волокно»: Горина Д.К., Макушкина Е.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Троцкого М.В., адвокатов Соловьевой О.В., Хачатрян А.С., Гермаша Д.С., представителя потерпевшего Сорогина С.А. - адвоката Ильюшенко С.С., заинтересованного лица Яновой О.М. на приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 10 октября 2017 года, которым:

ТРОЦКИЙ МИХАИЛ ВЛАДИМИРОВИЧ, родившийся 09.08.1953 года в д. Ломки Охотинского района Ярославской области, гражданин Российской Федерации, холостой, работающий директором ООО «Зуммер», зарегистрированный по адресу: г. Тюмень, ул. Широ́тная, д. 279, проживающий по адресу: г. Тюмень, ул. Широ́тная, д. 277, не судимый;

осужден: по п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ, к штрафу в размере 150 000 рублей в доход государства; по ч. 1 ст. 199 УК РФ к штрафу в размере 150 000 рублей в доход государства. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Троцкому М.В. наказание в виде штрафа в размере 200 000 руб. в доход государства.

В соответствии с пунктами 9 и 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» Троцкий М.В. освобожден от назначенного наказания и с него снята судимость.

Арест с имущества ООО «Зуммер» снят.

Наложено арест на имущество Троцкого М.В.: 1/2 доли в праве собственности на жилой дом общей площадью 533,3 кв. м, кадастровый номер 72:23:0432004:619, расположенный по адресу: г. Тюмень, ул. Широкая, д. 279; квартиру общей площадью 110,2 кв. м, кадастровый номер 72:23:0430005:6251, расположенную по адресу: г. Тюмень, ул. Широкая, д. 120, кв. 26; земельный участок площадью 796,7 кв. м, кадастровый номер 72:23:0432004:39, расположенный по адресу: г. Тюмень, ул. Широкая, участок 277; квартиру площадью 56,8 кв. м, кадастровый номер 72:23:0432001:3936, расположенную по адресу: г. Тюмень, ул. Моторостроителей, д. 12, кв. 22; жилой дом площадью 173,4 кв. м, кадастровый номер 72:23:0432004:4834, расположенный по адресу: г. Тюмень, ул. Широкая, участок 277; квартиру площадью 52,4 кв. м, кадастровый номер 72:23:0430005:1541, расположенную по адресу: г. Тюмень, ул. Широкая, д. 152, кв. 114; квартиру площадью 46,8 кв. м, кадастровый номер 72:23:0219003:1111, расположенную по адресу: г. Тюмень, ул. Парфенова, д. 18, кв. 42; земельный участок площадью 1 344 кв. м, кадастровый номер 72:23:0432004:266, расположенный по адресу: г. Тюмень, п. Войновка - ТЭЦ- 2, ул. Широкая, квартал 4, участок 8.

Гражданский иск потерпевшего Сорогина С.А. удовлетворен частично. Взыскано в пользу Сорогина Сергея Александровича с Троцкого Михаила Владимировича в счет возмещения материального вреда 416 115 000 (четырееста шестнадцать миллионов сто пятнадцать тысяч) рублей.

Гражданский иск прокурора Калининского АО г. Тюмени Губского Д.Ф. удовлетворен частично. Взыскано в пользу ИФНС России по г. Тюмени № 3 (г. Тюмень, ул. Товарное шоссе, 15) с Троцкого Михаила Владимировича в счет возмещения материального вреда 43 968 416 (сорок три миллиона девятьсот шестьдесят восемь тысяч четырееста шестнадцать) рублей 81 копейка.

Выслушав выступление осужденного Троцкого М.В., просившего приговор отменить, уголовное дело в отношении него прекратить; его защитника – адвоката Еремеева М.Е., просившего приговор отменить, вынести оправдательный приговор либо возвратить уголовное дело прокурору; представителей ООО «Зуммер» Зелениной О.А. и Обухова А.В., просивших приговор отменить, осужденного Троцкого М.В. оправдать; выступления потерпевшего Сорогина С.А., его представителя – адвоката Тузова А.Г., представителя ООО «Северное волокно» Горина Д.К., просивших приговор суда первой инстанции оставить без изменения; выступление прокурора Кривонос Н.Н. просившей приговор в части осуждения Троцкого М.В. по ст. 199 ч. 1 УК РФ оставить без изменения, а в части осуждения по ст. 165 ч. 2 п. «б» УК РФ отменить, уголовное дело возвратить прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, суд апелляционной инстанции,

УСТАНОВИЛ:

Троцкий М.В. признан виновным и осужден за то, что в период (как указано в приговоре) с 16 марта 2009 года по 01 февраля 2012 года, действуя умышленно, из корыстных побуждений причинил Сорогину С.А., как участнику ООО «Северное волокно» с долей 35 % имущественный ущерб в особо крупном размере в сумме 416 115 000 руб.

Он же признан виновным и осужден за то, что, действуя умышленно, с целью уклонения от уплаты налогов, в нарушение ст. 57 Конституции РФ, ст. 19, пп. 1 п. 1 ст. 23, п. 1 ст. 45, ст. 163, ст. 171, п. 1 ст. 172, п. 1 ст. 173, ст. 174, п. 1 ст. 247, п. 1 ст. 252, п. 1 ст. 284, п. 1 ст. 285, п. 1 и п. 2 ст. 286, п. 1 ст. 287, п. 4 ст. 289 НК РФ, ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 21.11.1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», путем включения заведомо ложных сведений в налоговые декларации ООО «Зуммер» по налогу на прибыль за 2011-2012 годы и в налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость за 1, 3, 4 кварталы 2011 года, 1, 2, 3, 4 кварталы 2012 года, уклонился от уплаты налога на прибыль ООО «Зуммер» за 2011-2012 годы в сумме 22 713 384,82 рублей и уплаты налога на добавленную стоимость ООО «Зуммер» за 1, 3, 4 кварталы 2011 года, 1, 2, 3, 4 кварталы 2012 года в сумме 21 255 031,99 рублей в срок до 28 марта 2013 года. Общая сумма неуплаченных налогов составляет 43968416,81 рублей, что является крупным размером в соответствии с п. 1 примечаний к ст. 199 УК РФ.

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Троцкий М.В. вину в совершении инкриминированных ему преступлений не признал.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Троцкий М.В. выражает несогласие с приговором в связи с нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального законов, а при разрешении гражданского иска норм гражданского права, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, приговор противоречит принципам законности, обоснованности и справедливости.

Указывает, что приговор вынесен при отсутствии доказательств, по делу не установлено место, время и способ совершения преступления, при описании событий и дат имеются многочисленные противоречия, в ходе предварительного следствия не проведено ни одной экспертизы, суд не принял в качестве доказательств заключения специалистов, представленные сторонами, и не назначил ни одной судебной экспертизы.

Утверждает, что приговор противоречит ранее принятым судебным решениям по 5 арбитражным делам, согласно которым все линии ВОЛС были

построены и принадлежат ООО «Зуммер», строительные отношения между ООО «Северное волокно» и ООО «Зуммер» отсутствовали, ООО «Северное волокно» не понесло никаких затрат по строительству, не могло ничего бесплатно получить от ООО «Зуммер» и не понесло никаких убытков, соглашения о новации признаны незаключенными.

Отмечает, что в заключении специалиста имеются ошибки и процессуальные нарушения, судом неправильно определена доля потерпевшего Сорогина С.А.

Считает, что обвинение построено на подделанных потерпевшим Сорогиным С.А. копиях договоров подряда, что договоры подряда от 01.07.2010 года № 5/3-10 и от 12.10.2010 года № 6/4-10, соглашения о новации от 01.09.2011 года № 1/СНН, от 01.09.2012 года № 1/НУН имеются в материалах дела только в копиях, отсутствуют основания для появления данных документов в деле (протокол выемки, осмотр), в связи с чем, данные документы не могут быть допустимыми доказательствами. Указывает, что свидетель Иштуinov Д.А. отказался сообщить источник получения данных соглашений. Утверждает, что договоры подряда и соглашения о новации противоречат договорам купли-продажи волокон на каждом участке ВОЛС, письмам ООО «Зуммер», ООО «Северное волокно» за 2009-2010 годы, платежным поручениям, актам КС-14, данным бухгалтерского учета ООО «Северное волокно». Отмечает, что судом не дана оценка заявлению защиты о подложности договоров подряда от 01.07.2010 года № 5/3-10 и от 12.10.2010 года № 6/4-10, отказано в исследовании обстоятельств, подтверждающих фальсификацию представленных потерпевшим договоров, отказано в возобновлении судебного следствия по делу. В обоснование доводов о фальсификации указанных договоров ссылается на заключение специалиста от 14.11.2017 года, приложенное к дополнительной апелляционной жалобе.

Утверждает, что судом не установлено время совершения преступления, указаны противоречивые даты, чем нарушено его право на защиту. Указывает также, что реальные договоры подряда между ООО «Зуммер» и ОАО «МегаФон», ЗАО «Уральский Джи Эс Эм», ОАО «МТС», ООО «Мобифон-2000» заключены ранее вменяемых ему соглашений о новации, в связи с чем он не мог завладеть имуществом путем подделки соглашений, а только затем реализовать его в соответствии с указанными договорами. Указывает, что следствие и суд не проверили первоначальную версию Сорогина С.А., выдвигавшуюся им в арбитражных судах, не нашли первоначальные варианты соглашений с указанием количества волокон, не определили обязательства ООО «Северное волокно», как заказчика перед подрядчиком - ООО «Зуммер» по оплате выполненных последним работ и не вычли стоимость этих работ из суммы вмененного осужденному ущерба. Указывает, что, по версии, положенной в основу приговора, соглашения о новации были нужны только Сорогину С.А., а не Троцкому М.В., поскольку ими исключается обязанность заказчика по оплате, а расчет происходит имуществом, созданным самим

подрядчиком.

Указывает, что какого-либо ущерба Сорогину С.А. и ООО «Северное волокно» не нанесено, поскольку общество получало доход от продажи ВОЛС третьим лицам, а подрядные отношения между ООО «Северное волокно» и ООО «Зуммер» отсутствовали, что построенные ООО «Зуммер» ВОЛС оформлялись в Роскомнадзоре на ООО «Северное волокно» для эксплуатации волокон, либо реализовались ООО «Северное волокно» другим покупателям. Отмечает, что версия суда о наличии договоров подряда между ООО «Северное волокно» и ООО «Зуммер» основана на поддельных документах, показаниях потерпевшего Сорогина С.А. и свидетеля Бобылева Д.А., при этом последний никогда не был сотрудником указанных организаций, дал по делу предположительные показания, противоречащие пояснениям представителей ПАО «Мегафон» по гражданскому иску. В опровержение версии о наличии между сторонами подрядных отношений ссылается на собственные показания и показания свидетелей Обухова А.В., Никитиной С.Г., Логиновой О.И., Матаева С.В., вступившие в законную силу решения арбитражного суда.

Ссылается на то, что указанные в приговоре соглашения о новации от 01.09.2011 года № 1/СНН к договору подряда от 10.07.2010 года № 376/СНН, от 01.09.2012 года № 1/НУН к договору подряда от 10.07.2011 года № 75/НУН не имеют отношения к договорам подряда от 01.07.2010 года № 5/3-10 и от 12.10.2010 года № 6/4-10, в то время как указанные в соглашениях договоры от 10.07.2009 года № 75/ЕТО, от 10.07.2010 года № 376/СНН, от 10.07.2011 года № 75/НУН в материалах дела отсутствуют, как и свидетельства реального исполнения договоров от 01.07.2010 года № 5/3-10 и от 12.10.2010 года № 6/4-10. Указывает, что понесенные ООО «Зуммер» затраты на строительство ВОЛС были правомерно поставлены на баланс на соответствующих счетах бухгалтерского учета, в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о несении ООО «Северное волокно» каких-либо затрат по строительству ВОЛС по спорным направлениям, отсутствуют доказательства права собственности ООО «Северное волокно» на построенные ВОЛС. Полагает, что право собственности ООО «Северное волокно» на спорные объекты связи не было подтверждено какими-либо документами, а указанные акты КС-14, а также разрешение Роскомнадзора к числу правоустанавливающих документов в отношении линий связи не относятся.

Отмечает, что судом без законных оснований взят максимальный размер доли Сорогина С.А. и максимально удовлетворены интересы потерпевшего. Утверждает, что в описательно-мотивировочной части приговора суд не указал, кому причинен имущественный вред Троцким М.В., обращает внимание на противоречия в приговоре по данному вопросу на с. 83 и 86. Считает, что суд вышел за пределы предъявленного обвинения, указав на причинение ущерба, в том числе, ООО «Северное волокно». Ссылается на то, что в материалах уголовного дела отсутствует заявление ООО «Северное

волокно» о совершении преступления и причинении материального вреда обществу со стороны Троцкого М.В., а Сорогин С.А. является участником ООО «Северное волокно». Ссылается также на условия брачного договора от 09.04.2004 года между Сорогиным С.А. и Сорогиной Е.Г., согласно которому доли в капитале, внесенные во время брака в коммерческие организации, являются личной собственностью супруга, на имя которого они приобретены, либо от имени которого или которым внесены денежные средства. Указывает, что реализация спорных ВОЛС по договору от 01.02.2012 года № 108/ОВ была согласована с Сорогиным С.А., что в приговоре не получил оценки факт реализации спорных сетей на общую сумму 770143169 рублей. Просит приговор отменить и оправдать его.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней адвокаты Соловьева О.В. и Хачатрян А.С., действующие в интересах осужденного Троцкого М.В., также выражают несогласие с приговором, считают его незаконным, необоснованным, немотивированным в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Указывают, что судом не установлено, каким способом Троцкий М.В. вводил в заблуждение собственников при совершении преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, в какой момент преступление является оконченным. Полагают, что приговор содержит существенные противоречия, повлиявшие на вывод о виновности осужденного. Отмечают, что в основу обвинительного приговора положены показания свидетелей, которым обстоятельства дела известны со слов потерпевшего, при этом не дана оценка показаниям всех допрошенных свидетелей. Обращают внимание, что суд в нарушение ч. 2 ст. 271, ст. 294 УПК РФ оставил без рассмотрения заявленное в ходе последнего слова письменное ходатайство Троцкого М.В. о возобновлении следствия на основании постановления следователя СО по Центральному АО г. Тюмени СУ СК России по Тюменской области от 07.09.2017 года об отказе в возбуждении уголовного дела, в котором сделаны выводы о корыстном умысле Сорогина С.А. на хищение не принадлежащих ему денежных средств, получение имущественной выгоды путем ликвидации личных долгов и подделки документов. Указывают, что органы следствия и суд, признавая нанесение ущерба ООО «Северное волокно», в нарушение ст. 42 УПК РФ не признали потерпевшим ООО «Зуммер», которое владеет долей в ООО «Северное волокно» в размере 65%. Оспаривают выводы суда о причинении ущерба Сорогину А.С., который стал участником ООО «Северное волокно» только в 2012 году, то есть после совершения инкриминированного осужденному преступления. Указывают также, что суд в нарушение ст. 237 УПК РФ, уменьшая размер причиненного ущерба, не принял решение о возвращении дела прокурору, поскольку обвинительное заключение составлено с нарушением требований уголовно-процессуального закона. Указывают на ошибочное определение в качестве потерпевшего по делу физического лица,

в то время как ущерб причинен ООО «Северное волокно» и потерпевшим должно быть признано юридическое лицо. Полагают, что судом сделан неправильный вывод о том, что ООО «Северное волокно» являлось заказчиком, а ООО «Зуммер» подрядчиком, поскольку Сорогин С.А. в качестве директора ООО «Северное волокно» выполнял необходимые действия, направленные на получение технических условий ВОЛС и ввод их в эксплуатацию на протяжении всего периода деятельности ООО «Северное волокно», но не занимался строительством, как Троцкий М.В. Ссылаются на показания свидетелей Логиновой О.И., Тотмянина В.В., Обухова А.В. как на доказательства, опровергающие вывод о виновности осужденного. Отмечают, что показания свидетелей Ишутинова Д.А., Быстрова И.В. не уличают Троцкого М.В. в совершении преступления, а подтверждают договорные отношения только с ООО «Зуммер», поскольку с ООО «Северное волокно» договора не заключались в связи с отсутствием на балансе организации какого-либо имущества. Оспаривают ссылку суда в приговоре на доказательства, которые отсутствуют в материалах уголовного дела: технические условия, акты приема законченных работ, договор подряда от 01.07.2010 года № 5/3-10 и от 12.10.2010 года № 6/4-10, поскольку данные документы являются частью заключения специалиста; соглашения о новациях от 01.09.2011 года №1/СНН, от 01.09.2012 года № 1/НУН, которые являются лишь копиями документов, заверенными следователем. Указывают, что положенные в основу приговора доказательства в обоснование вины Троцкого М.В. в совершении преступления не обладают свойствами относимости и допустимости, поскольку они получены с нарушением требований уголовно-процессуального закона: заключение специалиста от 20.04.2015 года (т. 13, л.д. 113-249; т. 14, л.д. 11-31), заключение специалиста без номера (т. 11, л.д. 1-20), заключение специалиста без номера (т. 11, л.д. 21-40). По мнению авторов жалоб, эти заключения получены не процессуальным путем, не приобщены к материалам уголовного дела в качестве доказательств, заключения специалистов проведены с копий в отсутствие оригиналов. Считают необоснованными выводы суда о том, что ООО «Зуммер» не представлено документов, предусматривающих получение ООО «Зуммер» права на распоряжение линиями связи. Оспаривают ссылку суда на доказательства, существующие только в копиях, а именно в протоколе осмотра (т. 23, л.д. 230-250, т. 24, л.д. 1-30). Утверждают, что суд в нарушение ст. 252 УПК РФ вышел за пределы предъявленного обвинения, поскольку, по приговору (стр. 2, абзац 2), установлено, что Троцкий М.В. «составил соглашения о новациях», однако из обвинения, предъявленного Троцкому М.В., следует, что он в указанный период обратился к неустановленным лицам с целью составления подложных документов. Указывают, что органами предварительного следствия не представлено каких-либо сведений, подтверждающих данные обстоятельства. Ссылаясь на показания потерпевшего Сорогина С.А. в судебном заседании, положенные в основу

приговора, отмечают, что его никто не понуждал заключать договоры подряда от 01.07.2010 года № 5/3-10 и от 12.10.2010 года № 6/4-10, следовательно, отсутствует основной признак объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, - обман и злоупотребление доверием. Указывают, что в приговоре не отражено, в чем конкретно выразилось введение в заблуждение Троцким М.В. Сорогина С.А., то есть способ совершенного преступления. Ссылаются на то, что умысел Троцкого М.В. на причинение Сорогину С.А. имущественного ущерба ничем не подтвержден, что не доказано причинение собственнику или иному владельцу имущества реального материального ущерба либо ущерба в виде упущенной выгоды, то есть неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено путем обмана или злоупотребления доверием. Приводят также доводы, которые, по существу, аналогичны доводам апелляционной жалобы самого Троцкого М.В. Просят приговор в отношении Троцкого М.В. отменить, вынести оправдательный приговор.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней адвокат Гермаш Д.С., действующий в интересах осужденного Троцкого М.В., также выражает несогласие с приговором в связи с его незаконностью, необоснованностью, несправедливостью, немотивированностью. По обвинению Троцкого М.В. по ч. 1 ст. 199 УК РФ считает, что суд должен был прекратить уголовное преследование в этой части на основании п.п. 3 п. 1 ст. 24 УПК РФ за истечением сроков давности. Указывает, что суд не дал надлежащей оценки заключениям специалистов ООО «Регион Оценка» и к.ю.н., доцента Хабарова А.В. Ссылаясь на показания свидетелей Зубкова С.Н. и Ковтуна Ф.Ю., решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 25.06.2015 года № 15, вынесенное МИФНС России № 7 по Тюменской области в отношении ООО «КСП «Рост», утверждает, что денежные средства для ООО «Зуммер» не обналичивались. Полагает, что показания сотрудников ООО «КСП «Рост» не свидетельствуют о виновности осужденного, поскольку указанные свидетели не должны были знать, кто выполнял работы на линиях связи. Ссылается при этом на решения Восьмого арбитражного апелляционного суда, Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу А70-13715/2015. Указывает на то, что судом не проведено исследования по установлению размера (стоимости) затрат ООО «Зуммер». Указывает, что между ООО «Зуммер» и ООО «Грата» не было прямых хозяйственных отношений. Считает, что обвинение не обосновало, каким образом средства, перечисленные в ООО «КСП «Рост», вернулись обратно Троцкому М.В. в ООО «Зуммер», соответствует ли объем переданных средств в ООО «КСП «Рост» объему средств, переданных в ООО «Грата», нарушив п. 2 ст. 389.16 УПК РФ. Указывает на то, что суд необоснованно сделал вывод о заинтересованности свидетелей - работников ООО «Зуммер». Указывает,

что в нарушение главы 27 УПК РФ определение размера ущерба, причиненного преступлением, происходило самим потерпевшим без соблюдения требований ст. ст. 195, 198 УПК РФ. Оспаривает доказательственное значение заключения эксперта ООО «Экон-Н Сервис», подготовленного на основании гражданско-правового договора, а не постановления следователя или суда. Отмечает, что в нарушение ст. 307 УПК РФ судом не была дана оценка представленной стороной защиты рецензии на заключение «Эко-Н Сервис», подготовленной ООО «Регион-Оценка». Приводит также доводы, которые, по существу, аналогичны доводам апелляционных жалоб осужденного Троцкого М.В., адвокатов Хачатрян А.С. и Соловьевой О.В. Просит отменить приговор в полном объеме, оправдать Троцкого М.В.

В апелляционной жалобе адвокат Ильюшенко С.С., действующий в интересах потерпевшего Сорогина С.А., выражает несогласие с приговором, считает его незаконным, необоснованным и несправедливым. Отмечает, что фактически в соответствии с протоколом о новации № 1/ЕТО по договору подряда от 10.07.2009 года № 75/ЕТО, исключенным из обвинения, имущество Сорогина С.А. было отчуждено, и потерпевшему был нанесен ущерб. Указывает, что данный ущерб не возмещен до настоящего времени, поэтому гражданский иск потерпевшего подлежит удовлетворению в полном объеме. Указывает, что суд при вынесении приговора в нарушение ст. 297 УПК РФ принял несправедливое решение, частично удовлетворив гражданский иск, освободив от ареста имущество ООО «Зуммер» и не наложив арест на долю Троцкого М.В. в обществе, что предоставило осужденному возможность вывести активы общества. Полагает, что принятые судом меры по обеспечению гражданских исков в виде ареста недвижимого имущества Троцкого М.В., исходя из размера причиненного материального ущерба, явно недостаточны. Считает, что суд первой инстанции неправомерно применил к осужденному положения ч. 1 ст. 64 УПК РФ, назначив ему наказание ниже низшего предела, тогда как по делу отсутствовали исключительные обстоятельства для применения ст. 64 УПК РФ. Просит приговор изменить в части гражданского иска и удовлетворить исковые требования в полном объеме, наложить арест на долю Троцкого М.В. в ООО «Зуммер», назначить осужденному наказание в пределах санкции п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ, в остальной части приговор оставить без изменения.

В апелляционной жалобе заинтересованное лицо Янова О.М. также выражает несогласие с приговором в связи с тем, что судом наложен арест на имущество Троцкого М.В. Просит отменить арест на жилой дом по адресу: г. Тюмень, ул. Широкая, 279 и земельный участок, на котором он расположен (г. Тюмень, ул. Широкая, з/у 279), поскольку они имеют иные кадастровые номера и принадлежат ей (Яновой О.М.) на основании договора дарения от

26.12.2013 года. Сообщает, что земельный участок площадью 1 344 кв. м в г. Тюмени, п. Войновка - ТЭЦ-2, ул. Широкая, квартал 4, участок 8 уже не существует, как объект недвижимости в связи с его разделением. Указывает, что квартира по адресу: г. Тюмень, ул. Широкая, д. 120 также принадлежит ей на праве собственности на основании договора дарения. Отмечает, что арестованные квартиры, расположенные по адресам: г. Тюмень, ул. Моторостроителей, д. 12, кв. 22; г. Тюмень, ул. Широкая, д. 152, кв. 114; г. Тюмень, ул. Парфенова, д. 18, кв. 42, не принадлежат Троцкому М.В., так как были переданы несколько лет назад сотрудникам общества.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель - прокурор отдела уголовно-судебного управления прокуратуры Тюменской области Иванова А.С. просит приговор суда в отношении Троцкого М.В. оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав участников судебного разбирательства, суд апелляционной инстанции находит приговор суда подлежащим отмене в связи с существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона, а дело направлению на новое судебное рассмотрение, по следующим основаниям:

В соответствии со ст. ст. 73, 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, с учетом предъявленного обвинения и пределов судебного разбирательства, установленных в ст. 252 УПК РФ.

Так, Троцкий М.В. осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199 УК РФ, то есть за уклонение от уплаты налогов с организации путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в крупном размере.

Вместе с тем, суд при описании преступного деяния ограничился лишь указанием на совершение осужденным действий, направленных на передачу документов, содержащих заведомо ложные сведения о выполненных работах, оказанных услугах и поставленных товарах субподрядной организацией ООО КСП «Рост», и передачу данных документов бухгалтеру ООО «Зуммер» Никитиной С.Г. для отражения указанных сведений в бухгалтерском и налоговом учёте.

Однако, указанный способ совершения преступления не конкретизирован и не описан с достаточной полнотой, описательно-мотивировочная часть приговора не содержит указания на объекты, необоснованно указанные в отчётных документах, на которых якобы производили работы сторонние организации, а также перечень документов, переданных осужденным главному бухгалтеру ООО «Зуммер», содержащих

заведомо ложные сведения о выполненных работах, оказанных услугах и поставленных товарах ООО КСП «Рост».

Кроме того, согласно приговору, между ООО «Зуммер», единственным участником и руководителем которого являлся Троцкий М.В., и ООО «Северное волокно» в лице его генерального директора Сорогина С.А., были заключены договоры подряда, согласно которым ООО «Зуммер» должно было построить волоконно-оптические линии и передать их ООО «Северное волокно». Однако Троцкий М.В., реализуя свой преступный умысел на причинение имущественного ущерба Сорогину С.А., изготовил фиктивные соглашения о новации, согласно которым ООО «Северное волокно» вместо оплаты выполненных работ передало в собственность ООО «Зуммер» часть построенных последним волоконно-оптических линий, стоимостью более 1 млрд. рублей, которые были реализованы третьим лицам.

Суд первой инстанции посчитал доказанным, что действиями Троцкого М.В. причинен ущерб не только ООО «Северное волокно», но и его участнику Сорогину С.А.

В тоже время, судом установлено и об этом указано в приговоре, что Сорогин С.А. впервые приобрел долю уставного капитала ООО «Северное волокно» 14 декабря 2012 года, то есть после преступления, в совершении которого Троцкий М.В. признан виновным.

В соответствии с п. 1 ст. 87 ГК РФ обществом с ограниченной ответственностью признается общество, уставной капитал которого разделен на доли, участники общества с ограниченной ответственностью не отвечают по его обязательствам и несут риски убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей.

Согласно п. 2 ст. 56 ГК РФ учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечает по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ или другим законом.

По смыслу ст. ст. 66, 87, 90, 94 ГК РФ участник общества с ограниченной ответственностью не является собственником имущества юридического лица, он вправе претендовать только на выплату действительной стоимости его доли в уставном капитале общества или на выдачу в натуре имущества, соответствующего такой стоимости, при наличии обстоятельств, указанных в ст. 94 ГК РФ.

Согласно приведенным в приговоре договорам, волоконно-оптические линии, являющиеся предметом заключенных договоров и инкриминируемого Троцкому М.В. преступления, подлежали передаче ООО «Северное волокно», а не конкретно Сорогину С. А.

Соответственно, из установленных судом фактических обстоятельств преступления следует, что не передачей волоконно-оптических линий был причинен ущерб только ООО «Северное волокно».

Выводы суда о том, что Сорогин С.А. являлся фактическим владельцем доли уставного капитала ООО «Северное волокно» в связи с наличием доли в период совершения преступления у его супруги, не основаны на требованиях закона.

В соответствии с ч. 3 ст. 20 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 159-159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 УК РФ, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, за исключением случаев, если преступлением причинен вред интересам государственного или муниципального унитарного предприятия, государственной корпорации, государственной компании, коммерческой организации с прямым участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования, либо если предметом преступления явилось государственное или муниципальное имущество, относятся к уголовным делам частного-публичного обвинения и возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат.

Из материалов уголовного дела следует, что основанием для проведения доследственной проверки и возбуждения уголовного дела явилось заявление Сорогина С.А. от 10 марта 2015 года, который с 12 апреля 2014 года перестал быть генеральным директором ООО «Северное волокно».

Представителем ООО «Северное волокно» в правоохранительные органы заявление о возбуждении уголовного дела по факту не передачи в собственность ООО «Северное волокно» от ООО «Зуммер» волоконно-оптических линий не направлялось.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда РФ, изложенной в п. 22 постановления Пленума от 29 ноября 2016 года N 55 "О судебном приговоре", при отсутствии в деле заявления о привлечении подсудимого к уголовной ответственности за совершение преступления, указанного в ч. 3 ст. 20 УПК РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч.4 данной статьи, суд разъясняет потерпевшему или его законному представителю право обратиться к суду с таким заявлением. Устное заявление этих лиц отражается в протоколе судебного заседания. Если заявление от них не поступит, то суд выносит постановление (определение) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) на основании п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Вместе с тем, как следует из протокола судебного заседания, при отсутствии заявления о преступлении от представителя ООО «Северное волокно», право обратиться к суду с заявлением о привлечении Троцкого М.В. к уголовной ответственности генеральному директору ООО «Северное волокно» не разъяснялось, его мнение по данному вопросу судом не

выяснено, несмотря на это, по делу постановлен обвинительный приговор.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что при производстве по данному делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на его исход, что влечет за собой отмену в апелляционном порядке обжалуемого приговора.

Уголовное дело в отношении Троцкого М.В. подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ходе которого надлежит выяснить позицию представителя ООО «Северное волокно», которая будет иметь значение для принятия итогового судебного решения.

Поскольку допущенные нарушения устранимы в ходе нового судебного рассмотрения, оснований для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, о чем был поставлен вопрос прокурором в суде апелляционной инстанции, не имеется.

В связи с тем, что приговор отменяется в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, доводы апелляционных жалоб необходимо проверить в ходе нового судебного разбирательства и дать им надлежащую оценку.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.15, 389.17, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции,

ПОСТАНОВИЛ:

Приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 10 октября 2017 года в отношении Троцкого Михаила Владимировича отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции в порядке главы 47.1 УПК РФ.

Председательствующий: подпись

Копия верна. Судья:



Тюменский областной суд
пронумеровано и скреплено
печатью № 13 листов 080
подпись 1408

«копия верна»
подпись судьи Мешков
секретарь суда 1408

11 01 2020 г.