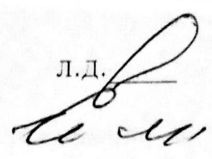


Л.Д.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о выделении материалов проверки в отдельное производство

г.Тюмень

09.09.2017

Заместитель руководителя следственного отдела по Центральному АО г.Тюмень Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области старший лейтенант юстиции Фурчиков Н.А., рассмотрев материал проверки по сообщению о фальсификации Сорогиным С.А. доказательств по гражданскому делу,

У С Т А Н О В И Л :

В производстве следственного отдела по Центральному АО г.Тюмень СУ СК России по Тюменской области находится материал проверки по сообщению о совершении Сорогиным С.А. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ.

Материалы проверки в своей совокупности свидетельствуют о корыстном умысле Сорогина С.А., направленном на хищение не принадлежащих ему денежных средств, получение имущественной выгоды путем ликвидации личных долгов, путем обмана и подделки документов (договоров, протоколов), которые он впоследствии, в подтверждение своей позиции о якобы существующей заложенности представил в Арбитражный суд Тюменской области.

В соответствии с Постановлением пленума Верховного суда Российской Федерации от 27.12.2007 №51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием лицом подделанного документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, квалифицируются как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ и ст. 159 УК РФ. В том случае, если лицо использовало изготовленный им самим поддельный документ в целях хищения чужого имущества путем обмана или злоупотреблением доверия, однако, по независящим от него обстоятельствам не смогло изъять имущество потерпевшего или приобрести право на чужое имущество, содеянное следует квалифицировать как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ, а также ч. 3 ст. 30 и в зависимости от обстоятельств конкретного дела, соответствующей частью ст. 159 УК РФ. Следует отметить, что подделка документов должностным лицом */в данном случае коммерческой организации/*, при наличии всех обязательных признаков, квалифицируется по ст. 201 УК РФ.

Таким образом, в данном случае следствие приходит к выводу о том, что своими действиями Сорогин С.А. совершает объективную сторону мошенничества, предоставление же в суд поддельных документов является способом обмана и дополнительной квалификации по ст. 303 УК РФ не требует.

Сказанное согласуется с позицией Президиума Верховного суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 25.12.2013 №175-ШЗ, согласно которому при рассмотрении надзорной жалобы защитника Гофман Е.Н., на приговор Ногинского городского суда Московской области от 18.04.2011, судом в

частности указано, что совершение преступления путем от .на (в данном случае судебного органа) является обязательным признаком мошенничества и не может повторно учитываться при назначении наказания. При этом, согласно указанного решения суда, приговор в отношении Гофман Е.Н. по ч. 4 ст. 159 УК РФ оставлен без изменения, действия Гофман Е.Н., которая намеренно сфальсифицировала доказательства по гражданскому делу и предоставила их в суд с целью получения права на чужое имущество, квалифицированы не по совокупности преступлений, а как одно самостоятельное преступление, предусмотренное ст. 159 УК РФ, при этом, обман суда, указан как обязательный признак мошенничества.

На основании изложенного, квалификация действий Сорогина С.А. как совершение отдельного преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ, - фальсификация доказательств по гражданскому делу, является излишней, в связи с чем, принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Вместе с тем, материалы проверки, указывают на признаки в действиях Сорогина С.А. преступлений, предусмотренных ст.ст. 159, 327, 201, 160 УК РФ.

С учетом сказанного, в соответствии со ст. 155 УПК РФ указанное сообщение о преступлении подлежит выделению в отдельное производство, для проверки в порядке, предусмотренном ст.ст. 144-145 УПК РФ.

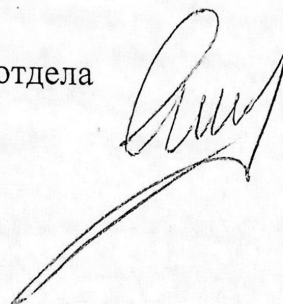
На основании изложенного, руководствуясь ст. 155 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Выделить из материала проверки по сообщению, зарегистрированному в КРСОП следственного отдела за №541-17 в копиях: рапорт об обнаружении признаков преступления, на 1л., постановление о продлении срока проверки сообщения о преступлении на 1л., заявление о преступлении с приложением, всего на 350л., объяснение Обухова А.В., на 2л., объяснение Сорогина С.А., на 4л., объяснение Медведева Д.В., на 2л., постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на 13л.

2. Выделенные материалы передать руководителю следственного отдела по Центральному АО г.Тюмень Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тюменской области.

Заместитель руководителя следственного отдела
старший лейтенант юстиции



Н.А. Фурчиков