



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
20 июля 2021 года

Дело № А70-21896/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 13 июля 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 20 июля 2021 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Лебедевой Н.А.,

судей Аристовой Е.В., Еникеевой Л.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Набиевым-Балюкевичем М.З., рассмотрев в открытом судебном исковое заявление Обухова Андрея Владимировича - участника общества с ограниченной ответственностью «Автоматизированные системы связи» к Еремееву Максиму Александровичу о взыскании 20 702 399 руб. 67 коп. - убытков, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Автоматизированные системы связи», Горина Дмитрия Константиновича, Сорогина Владимира Александровича, Сорогиной Евгении Григорьевны, общества с ограниченной ответственностью «Северное волокно»,

при участии в судебном заседании от Еремеева Максима Александровича, Горина Дмитрия Константиновича – Макушкина Е.В. по доверенности от 29.04.2019 № 72/73-н/72-2019-2-474,

от Сорогина Владимира Александровича - Макушкина Е.В. по доверенности от 25.04.2019 № 72/73-н/72-2019-6-60,

от Обухова Андрея Владимировича – Зелениной О.А. по доверенности от 16.11.2020 № 72/39-н/72-2020-10-674,

установил:

Обухов Андрей Владимирович (далее – Обухов А.В.) - участник общества с ограниченной ответственностью «Автоматизированные системы связи» (далее – ООО «Автоматизированные системы связи»), обратился в Арбитражный суд Тюменской области с иском к Еремееву Максиму Александровичу (далее – Еремеев М.А.) –

бывшему руководителю ООО «Автоматизированные системы связи» о взыскании 20 702 399 руб. 67 коп. убытков.

Решением от 04.03.2021 Арбитражного суда Тюменской области иски удовлетворены. С Еремеева М.А. в пользу ООО «Автоматизированные системы связи» взыскано 20 702 399 руб. 67 коп. – убытков, 126 512 руб. – расходов по уплате государственной пошлины.

Не соглашаясь с указанным судебным актом, общество с ограниченной ответственностью «Северное волокно» (ООО «Северное волокно»), Еремеев М.А., Горин Дмитрий Константинович (далее – Горин Д.К.), Сорогин Владимир Александрович (далее – Сорогин В.А.), Сорогина Евгения Григорьевна (далее – Сорогина Е.Г.), обратились в Восьмой арбитражный апелляционный суд с жалобами, в которых просят отменить оспариваемое решение.

Определением от 01.06.2021 Восьмой арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела № А70-21896/2020 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ) для рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции, дело назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 23.06.2021, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Горин Д.К., Сорогин В.А., Сорогина Е.Г., ООО «Северное волокно».

Определением от 23.06.2020 по настоящему делу назначено судебное заседание на 13.07.2021.

В судебном заседании 13.07.2021 представитель Горина Д.К., Сорогина В.А. просили отказать в удовлетворении исковых требований.

Еремеев М.А. просил отказать в удовлетворении исковых требований.

Представитель Обухова А.В. просил иски удовлетворить.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили. На основании части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся участников процесса.

Повторно рассмотрев материалы дела, доводы апелляционных жалоб, заслушав представителей лиц, участвующих в судебном заседании, суд апелляционной инстанции установил, что иски Обухова А.В. мотивированы ссылкой

на то, что в период деятельности ответчика в качестве руководителя ООО «Автоматизированные системы связи», обществу причинены убытки в сумме 20 702 399 руб. 67 коп., перечислением указанной суммы в пользу физических лиц (Горина Д.К., Сорогина В.А., Сорогиной Е.Г.) по договорам цессии, в отсутствие какой-либо экономической необходимости для общества.

Поскольку претензионные требования о возврате суммы убытков ответчиком не исполнены, истец обратился в суд первой инстанции с иском о взыскании названной суммы.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 12 постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» (далее - постановление № 25) разъяснил, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Согласно правовой позиции, приведенной в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – постановление № 62), требование о возмещении убытков (в виде прямого ущерба и (или) упущенной выгоды), причиненных действиями (бездействием) директора юридического лица, подлежит рассмотрению в соответствии с положениями пункта 3 статьи 53 ГК РФ, в том числе в случаях, когда истец или ответчик ссылаются в обоснование своих требований или возражений на статью 277 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ).

В силу пункта 3 статьи 53, пункта 1 статьи 53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица

уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон № 14-ФЗ) единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Единоличный исполнительный орган общества может быть избран также не из числа его участников. Порядок деятельности единоличного исполнительного органа общества и принятия им решений устанавливается уставом общества, внутренними документами общества, а также договором, заключенным между обществом и лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа.

Пунктом 1 статьи 44 Закона № 14-ФЗ предусмотрено, что члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий, несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами (пункт 2 указанной статьи).

Согласно пункту 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ с иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества,

единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник.

В гражданском законодательстве закреплена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений (пункт 5 статьи 10 ГК РФ). Данное правило распространяется и на руководителей хозяйственных обществ, членов органов его управления, то есть предполагается, что они при принятии деловых решений действуют в интересах общества и его акционеров (участников).

Как следует из пункта 1 постановления № 62, лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Согласно пункту 2 постановления № 62 недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор: 1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке; 2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки; 3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих

органов юридического лица; 4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица; 5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.).

В силу пункта 3 постановления № 62 неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор: 1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации; 2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации; 3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абзацах третьем - пятом пункта 1 постановления № 62, в силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

При этом следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов

юридического лица входило названное лицо, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий связана с риском предпринимательской и (или) иной экономической деятельности (пункт 25 постановления № 25). Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в постановлении от 12.04.2011 № 15201/10, при обращении с иском о взыскании убытков, причиненных противоправными действиями единоличного исполнительного органа истец обязан доказать сам факт причинения ему убытков и наличие причинной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями, в то время как обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении убытков лежит на привлекаемом к гражданско-правовой ответственности единоличном исполнительном органе.

Согласно пункту 4 постановления № 62 добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. В связи с этим в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора.

По делам о возмещении директором убытков истец обязан доказать наличие у юридического лица убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ), а также наличие причинной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями. Обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении убытков лежит на привлекаемом к ответственности единоличном исполнительном органе (пункт 6 постановления № 62).

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

Недоказанность хотя бы одного из указанных условий исключает возможность применения ответственности в виде взыскания убытков.

Согласно статье 277 ТК РФ руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации.

В случаях, предусмотренных федеральными законами, руководитель организации возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями. При этом расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами, предусмотренными гражданским законодательством.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как усматривается из материалов дела, за период осуществления полномочий директора общества Еремеевым М.А. на счета кредиторов Троцкого М.В. - Горина Д.К., Сорогина В.А., Сорогиной Е.Г. перечислены денежные средства в общей сумме 20 702 399 руб. 67 коп. во исполнение договоров цессии, в частности:

- договора от 17.06.2020 № 2АСС, заключенного между ООО «АСС» и Сорогиным В.А., по условиям которого cedent обязался передать цессионарию часть прав требований, в размере 3 558 310 руб. 28 коп.

17.06.2020 ООО «АСС» в счет оплаты по договору перечислило Сорогину В.А. 3 558 310 руб. 28 коп.

- договора от 03.07.2020 № 5АСС, заключенного между ООО «АСС» и Сорогиным В.А., по условиям которого cedent обязался передать цессионарию часть прав требований, в размере 1 151 141 руб. 77 коп. и 1 490 703 руб. 03 коп.

03.07.2020 ООО «АСС» в счет оплаты по договору перечислило Сорогину В.А. 641 844 руб. 80 коп.

- договора от 19.08.2020 № 8АСС, заключенного между ООО «АСС» и Сорогиным В.А., по условиям которого cedent обязался передать цессионарию часть прав требований, в размере 1 521 840 руб.

19.08.2020 ООО «АСС» в счет оплаты по договору перечислило Сорогину В.А. 1521840 руб., итого перечислено - 7 721 995 руб. 08 коп.

- договора от 17.06.2020 № 3АСС, заключенного между ООО «АСС» и Сорогиной Е.Г., по условиям которого cedent обязался передать цессионарию часть прав требований, в размере 1392797 руб. 05 коп.

17.06.2020 ООО «АСС» в счет оплаты по договору перечислило Сорогиной Е.Г. 1392797 руб. 05 коп.

- договора от 03.07.2020 № 6АСС, заключенного между ООО «АСС» и Сорогиной Е.Г., по условиям которого cedent обязался передать цессионарию часть прав требований, в размере 454849 руб. 72 коп. и 579223 руб. 58 коп.

03.07.2020 ООО «АСС» в счет оплаты по договору перечислило Сорогиной Е.Г. 1034073 руб. 30 коп.

- договора от 19.08.2020 № 9АСС, заключенного между ООО «АСС» и Сорогиной Е.Г., по условиям которого cedent обязался передать цессионарию часть прав требований, в размере 595 680 руб.

19.08.2020 ООО «АСС» в счет оплаты по договору перечислило Сорогиной Е.Г.. 595680 руб. всего 3 022 550 руб. 35 коп.

- договора от 17.06.2020 № 1 АСС, заключенного между ООО «АСС» и Гориним Д.К., по условиям которого cedent обязался передать цессионарию часть прав требований, в размере 4588598 руб. 51 коп.

17.06.2020г ООО «АСС» в счет оплаты по договору перечислило Горину Д.К. 4588598 руб. 51 коп.

- договора от 03.07.2020 № 4 АСС, заключенного между ООО «АСС» и Гориним Д.К., по условиям которого cedent обязался передать цессионарию часть прав требований, в размере 1488113 руб. 82 коп. и 1918661 руб. 91 коп.

03.07.2020 ООО «АСС» в счет оплаты по договору перечислило Горину Д.К. 3406775 руб. 73 коп.

- договора от 19.08.2020 № 7 АСС, заключенного между ООО «АСС» и Гориним Д.К., по условиям которого cedent обязался передать цессионарию часть прав требований, в размере 1962480 руб.

19.08.2020 ООО «АСС» в счет оплаты по договору перечислило Горину Д.К. 1962480 руб. всего 9 957 854 руб. 24 коп.

Факт перечисления обществом вышеуказанных денежных средств, в период осуществления Еремеевым М.А. полномочий руководителя общества, ответчиком не оспаривается.

Между тем, ответчик и третьи лица Горин Д.К., Сорогин В.А., Сорогина Е.Г., ООО «Северное волокно», полагают, что в настоящем случае у суда отсутствовали основания для возложения на ответчика обязанности по уплате обществу суммы в размере 20 702 399 руб. 67 коп., поскольку в период осуществления Еремеевым М.А. полномочий руководителя ООО «Автоматизированные системы связи», каких-либо убытков указанному обществу по вине ответчика не причинено.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для принятия данной позиции в качестве обоснованной, исходя из следующего.

Так, Обухов А.В., согласно сведениям из ЕГРЮЛ, по состоянию на 17.12.2020 года, является участником ООО «Автоматизированные системы связи», доля в уставном капитале 15%.

Вторым участником ООО «Автоматизированные системы связи» является Троцкий М.В. с долей в уставном капитале 85 %.

Троцкий М.В. признан банкротом в деле № А70-380/2018.

16.04.2020 внеочередным общим собранием участников ООО «АСС» оформлены решения о досрочном прекращении полномочий директора ООО «АСС» Леванюка Д.Н., избрании на должность директора Еремеева М.А., решения приняты Троцким М.В. в лице финансового управляющего Громова И.В., действующего на основании решения Арбитражного суда Тюменской области от 03.03.2020 по делу № А70-380/2018 и в соответствии с пунктом 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве.

Согласно свидетельству об удостоверении факта принятия решения органом управления юридического лица и о составе участников этого органа, присутствующих при принятии данного решения, удостоверенного нотариусом нотариального органа г. Тюмени Тюменской области Нескородовой Л.Н., на данном собрании 16.04.2020 присутствовал при принятии решений только арбитражный управляющий Громов И.В. с количеством принадлежащих ему голосов - 85 %.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 11.09.2020 по делу № А70-380/2018 (т.1.л.д.44-54), по жалобе Троцкого М.В., признаны незаконными действия бывшего финансового управляющего Громова Игоря Васильевича по избранию директора ООО «Автоматизированные системы связи» Еремеева М.А., оформленные протоколом собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Автоматизированные системы связи» от 16.04.2020.

Удовлетворяя жалобу в деле № А70-380/2018, суд указал (т.1.л.д.52):

- суд поддерживает доводы Троцкого М.В. о том, что директором ООО «АСС» не может являться заинтересованное по отношению к кредиторам лицо, поскольку в нарушение действующего законодательства есть риск вывода имущества ООО «АСС» и уменьшение действительной стоимости доли ООО «АСС», что нарушит права Троцкого М.В. Как указывалось выше, Еремеев М.А. является родственником кредиторов (зятем Сорогина С.А. и Сорогиной Е.Г.).

- из материалов дела усматривается, что после назначения на должность директором ООО «АСС» Еремеева М.А. требования кредиторов погашаются за счет свободных средств ООО «АСС»: 17.06.2020 на сумму 4 588 598 руб. 51 коп., на сумму 3 558 310 руб. 28 коп. и на сумму 1 392 797 руб. 05 коп., всего на сумму 9 539 705 руб. 84 коп., при том, что дело о банкротстве возбуждено не в отношении ООО «АСС», а в отношении Троцкого М.В.; оснований погашать требования кредиторов у ООО «АСС» не имеется, поскольку собрания о распределении прибыли не производились, Обухову А.В. дивиденды в размере его доли не направлялись.

- из платежного поручения от 17.06.2020 № 439 следует, что 10.06.2020 между ООО «АСС» и ООО «Северное волокно» заключен договор купли-продажи № 1-06/20 оптических волокон на сумму 1 223 183 руб. 34 коп. При этом, ООО «Северное волокно» является конкурентом ООО «АСС», так как одним из учредителей ООО «Северное волокно» является Сорогина Е.Г. (кредитор Троцкого М.В. и одновременно теща Еремеева М.А.), ООО «Северное волокно» осуществляет деятельность в области документальной электросвязи; осуществляет ремонт электрического оборудования; строительство линий электропередачи и связи; ведет деятельность в области связи на базе проводных технологий и пр. То есть ООО «АСС» в лице директора Еремеева М.А. выплатило без правовых оснований денежные средства кредиторам Сорогину В.А. и Сорогиной Е.Г. (в пользу его родственников) и продало имущество в пользу ООО «Северное волокно» (в пользу компании своих родственников).

- учитывая, что судом апелляционной инстанции установлено, что арбитражный управляющий Громов И.В. является фактически заинтересованным по отношению к кредиторам лицом, а также учитывая, что Еремеев М.А. является родственником кредиторов (Сорогина В.А. и Сорогиной Е.Г.), то избирая директором ООО «АСС» Еремеева М.А., родственника кредиторов, финансовый управляющий Громов И.В. действовал не добросовестно и не разумно, нарушил права и законные интересы должника Троцкого М.В. и ООО «АСС», поскольку он, как фактически заинтересованное к кредиторам лицо, знал или должен был знать, что Еремеев М.А.

является родственником кредиторов и знал или должен был знать, что Еремеев М.А. будет действовать неправомерно в пользу своих родственников (кредиторов) и в ущерб интересам Троцкого М.В.

Решением Ленинского районного суда г. Тюмени от 27.08.2020г по делу № 2-3980/2020 удовлетворено исковое заявление Леванюка Д.Н. о признании его увольнения незаконным, восстановлении его в должности директора общества (т.1, л.д.57).

На основании части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

По существу судебными актами по делу № А70-380/2018 установлены факты противоправности поведения Еремеева М.А., в результате которого обществом понесены убытки.

Кроме того, как усматривается из материалов настоящего дела (анализ счета бухгалтерского учета общества), ООО «АСС» за июнь 2020 от своей производственной деятельности получило 3 662 508 руб. 82 коп., при затратах 3 080 642 руб. 78 коп., «свободные» денежных средств общества составляют сумму 581 866 руб. 04 коп.

ООО «АСС» за июль 2020 от своей производственной деятельности получило 4 267 922 руб. 53 коп., при затратах 2 022 221 руб. 35 коп., «свободные» денежные средства общества составляют 2 245 701 руб. 18 коп.

ООО «АСС» за август 2020 года от своей производственной деятельности получило - 4 024 093 руб. 68 коп., при затратах 2 415 568 руб. 86 коп., «свободные» денежные средства общества составляют 1 626 524 руб. 82 коп.

В данной связи следует вывод, что у ООО «АСС» не имелось достаточных денежных средств от непосредственной производственной деятельности, которые могли быть направлены Еремеевым М.А. на счета кредиторов Троцкого М.В. Еремеев М.А., являясь родственником кредиторов (зятем Сорогина С.А. и Сорогиной Е.Г.), и вывода из активов общества денежные средства в отсутствие какой – либо экономической целесообразности, Еремеев М.А. нанес обществу ущерб в заявленной сумме.

При таких обстоятельствах, исковые требования о взыскании 20 702 399 руб. 67 коп. убытков подлежат удовлетворению.

Доводы жалобы ответчика, и третьих лиц относительно того, что судебным актом по настоящему делу могут быть затронуты права и обязанности Горина Д.К.,

Сорогина С.А., Сорогиной Е.Г., ООО «Северное волокно», апелляционным судом признаны обоснованными, названные лица привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

В силу части 4 статьи 270 АПК РФ основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Поскольку в ходе рассмотрения апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции, решение от 04.03.2021 Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-21896/2020 подлежит отмене с принятием нового судебного акта на основании части 4 статьи 270 АПК РФ, абзаца второго пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 04.03.2021 Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-21896/2020 отменить.

Рассмотрев дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, принять новый судебный акт.

Взыскать с Еремеева Максима Александровича в пользу ООО «Автоматизированные системы связи» 20 702 399 руб. 67 коп. – убытков.

Взыскать с Еремеева Максима Александровича в пользу Обухова Андрея Владимировича 126 512 руб. - расходов по уплате государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-

Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Н.А. Лебедева

Судьи

Е.В. Аристова

Л.И. Еникеева