

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Тюмень

12 января 2022 года

Калининский районный суд г.Тюмени в составе:  
председательствующего судьи Сердюковой М.А.,  
при секретаре Бойко Я.Б.,  
с участием:

государственного обвинителя Осовец Т.А.,  
потерпевшего Сорогина С.А.,  
его представителя Макушкина Е.В.,  
подсудимого Троцкого М.В.,

защитников – адвокатов Соловьевой О.В., Гермаш Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела №1-13-2022 в отношении **Троцкого Михаила Владимировича**, родившегося 09 августа 1953 года в д. Ломки Охотинского района Ярославской области, гражданина Российской Федерации, невоеннообязанного, с высшим образованием, работающего директором ООО «Зуммер», состоящего в браке, проживающего по месту регистрации по адресу: г.Тюмень, ул.Широтная, дом 277, не судимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.б ч.2 ст.165 УК РФ, п.б ч.2 ст.199 УК РФ,

## УСТАНОВИЛ:

Троцкий М.В. обвиняется в уклонении от уплаты налогов с организации путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенном в особо крупном размере, а также в причинении имущественного ущерба путем злоупотребления доверием, то есть причинении имущественного ущерба собственнику имущества путем злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, причинившем особо крупный ущерб.

В судебном заседании на стадии заявления ходатайств государственным обвинителем заявлено ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору Тюменской области, поскольку обвинительное заключение по уголовному делу составлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения. Так, согласно обвинительному заключению, материалам уголовного дела, ущерб преступлением мог быть причинен только ООО «Северное волокно», как юридическому лицу, а не Сорогину С.А., как физическому лицу, в связи с чем потерпевшим по данному уголовному делу может являться ООО «Северное волокно», имуществу которого причинен ущерб. Вместе с тем, уголовное дело в отношении Троцкого М.В. возбуждено в отсутствие

предусмотренного ст.140 УПК РФ повода, в связи с чем уголовное дело подлежит возвращению прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Потерпевший Сорогин С.А. возражал против удовлетворения ходатайства государственного обвинителя, поскольку считает, что возможно рассмотреть уголовное дело на основании имеющегося обвинительного заключения. Так, на момент его обращения в правоохранительные органы он выступал в защиту интересов ООО «Северное волокно», поскольку руководитель данной организации являлся аффилированным лицом по отношению к Троцкому М.В. как состоящий с ним в родственных отношениях. Таким образом, никто, кроме него (Сорогина) не мог защитить интересы Общества.

Представитель потерпевшего Сорогина С.А. – Макушкин Е.В. также возражал против заявленного государственным обвинителем ходатайства, поскольку, по его мнению, обвинительное заключение составлено без нарушений, которые бы могли препятствовать вынесению законного решения по делу. Просил учесть, что возвращение уголовного дела прокурору повлечет нарушение прав потерпевшего, поскольку уголовное дело в отношении Троцкого М.В. будет в таком случае прекращено. Вместе с тем, по мнению представителя потерпевшего, суд самостоятельно может привлечь в качестве потерпевшего ООО «Северное волокно», поскольку Общество не могло самостоятельно обратиться с соответствующим заявлением в правоохранительные органы по той причине, что во главе организации стояло заинтересованное лицо, которое действовало вопреки интересам ООО «Северное волокно», являлось аффилированным лицом по отношению к Троцкому М.В. Также представитель потерпевшего указал о том, что в настоящее время правом представления интересов ООО «Северное волокно» обладает Горин Д.К.

Подсудимый Троцкий М.В., его защитники – адвокаты Соловьева О.В. и Гермаш Д.С. поддержали заявленное государственным обвинителем ходатайство, при этом адвокат Гермаш Д.С. обратил внимание суда и на иные нарушения, допущенные при составлении обвинительного заключения по настоящему уголовному делу, в том числе на то, что обвинительное заключение утверждено лицом, не имеющим для этого надлежащих полномочий; также допущены нарушения при продлении сроков предварительного следствия.

Изучив материалы уголовного дела, заслушав мнение участников процесса, суд считает необходимым удовлетворить ходатайство государственного обвинителя и вернуть уголовное дело по обвинению Троцкого М.В. прокурору в соответствии с п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ, по следующим основаниям.

Так, согласно постановлению о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительному заключению, материалам дела, между ООО «Зуммер», единственным участником и руководителем которого является

Троцкий М.В., и ООО «Северное волокно» были заключены договоры подряда, согласно которым ООО «Зуммер» обязывалось построить волоконно-оптические линии связи и передать их ООО «Северное волокно», которое, в свою очередь, должно было уплатить за них более 700 миллионов рублей. При этом, ООО «Зуммер» обладало долей уставного капитала ООО «Северное волокно» в размере 65 %, Сорогин С.А. обладал долей уставного капитала ООО «Северное волокно» в размере 35 %. Вместе с тем, волоконно-оптические линии связи, построенные в рамках заключенных договоров, и принадлежащие ООО «Северное волокно», переданы на баланс ООО «Северное волокно» не были. Ущерб в результате неправомерных действий был причинен ООО «Северное волокно».

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.213 ГК РФ, коммерческие и некоммерческие организации являются собственниками имущества, переданного в качестве вкладов их учредителями, а также имущества, приобретенного этими юридическими лицами по иным основаниям.

Согласно ч.ч.1, 2 ст.48 ГК РФ, юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Потерпевшим по настоящему уголовному делу может являться ООО «Северное волокно», имуществу которого причинен ущерб.

В соответствии с ч.3 ст.20 УПК РФ уголовные дела частного-публичного обвинения, к которым относятся преступления предусмотренные ст.165 УК РФ, возбуждаются только по заявлению потерпевшего или его законного представителя.

На основании п.1 ч.1 ст.140 УПК РФ, поводом для возбуждения уголовного дела, в том числе, служит заявление о преступлении.

Вместе с тем, заявление от представителя ООО «Северное волокно» о возбуждении уголовного дела по факту непередачи в собственность ООО «Северное волокно» волоконно-оптических линий связи от ООО «Зуммер» в правоохранительные органы не поступало. Имеющиеся в материалах дела заявления Сорогина С.А. от 18 июля 2014 года и от 10 марта 2015 года, таковым являться не могут, поскольку они поданы от имени физического лица. Кроме того, с 12 апреля 2014 года Сорогин С.А. перестал быть генеральным директором ООО «Северное волокно» и не имел права действовать от имени Общества без доверенности, которая ему не выдавалась. При таких обстоятельствах следует, что уголовное дело в отношении Троцкого М.В. возбуждено в отсутствие предусмотренного статьей 140 УПК РФ повода.

Согласно положениям ст.220 УПК РФ в обвинительном заключении следователь указывает, в том числе, существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и

другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела; данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением.

При этом одним из основных требований, предъявляемых к содержанию постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного заключения, является конкретизация предъявленного обвинения, что подразумевает конкретизацию преступных действий, инкриминируемых обвиняемому, что в свою очередь является необходимым условием индивидуализации ответственности обвиняемого, а также обеспечения обвиняемому права на защиту, которое может быть осуществлено только в том случае, если обвиняемый знает объем, содержание и характер обвинения. Вместе с тем, если обвинение не конкретизировано, обвиняемый не может осуществлять право на защиту от обвинения, в том числе пользоваться правами на дачу показаний, представление доказательств и т.д.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии правовой неопределенности при изложении существа обвинения в данной части, которая влечет нарушение права потерпевшего на доступ к правосудию и справедливую защиту своих интересов.

Указанные нарушения закона, касающиеся составления постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного заключения, являются существенными, и лишают суд возможности постановить приговор или вынести иное решение на основе данного обвинительного заключения.

Доводы потерпевшего и его представителя о возможности рассмотрения уголовного дела на основе составленного обвинительного заключения суд не может признать обоснованными, поскольку рассмотрение уголовного дела и принятие по нему законного и обоснованного решения возможно только на основе обвинительного заключения, составленного в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, при этом определение существа обвинения и указание в нем всех фактических данных относится к исключительной компетенции следственных органов и не может быть в силу положений ст.15 УПК РФ возложено на суд.

В соответствии с частью 1 статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Поскольку суд в соответствии с действующим законодательством лишен возможности выйти за рамки сформулированного обвинения при рассмотрении дела по существу, а на основании данного обвинительного заключения постановить приговор или вынести иное решение по делу не представляется возможным, дело подлежит возвращению прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ,  
суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство государственного обвинителя Осовец Т.А.  
удовлетворить.

Уголовное дело по обвинению Троцкого Михаила Владимировича,  
обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.б ч.2 ст.165  
УК РФ, п.б ч.2 ст.199 УК РФ, – вернуть прокурору Тюменской области  
для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Постановление может быть обжаловано в Тюменский областной суд  
в течение 10 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной  
жалобы или представления в Калининский районный суд г.Тюмени.

Председательствующий судья подпись М.А.Сердюкова

Подлинник постановления подшит в материалы уголовного дела №  
1-13-21 и хранится в Калининском районном суде г.Тюмени.



М.А.Сердюкова

Калининский районный суд Тюмени  
Протокол, пронумеровано и сериализовано  
Листа ( 7 )

