



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

13 октября 2022 года

Дело № А70-380/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 6 октября 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 октября 2022 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Зюкова В.А.

судей Горбунова Е.А., Зорина О.В.

при ведении протокола судебного заседания: Бойченко О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-9149/2022) Сорогина Сергея Александровича на решение Арбитражного суда Тюменской области от 16.06.2022 по делу № А70-380/2018 (судья Климшина Н.В.), принятое по результатам рассмотрения заявления Троцкого Михаила Владимировича о пересмотре по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта – решения Арбитражного суда Тюменской области от 11.03.2020 по делу № А70-380/2018, заявления Троцкого Михаила Владимировича о прекращении производства по делу № А70-380/2018, возбужденному по заявлению Сорогина Сергея Александровича о признании Троцкого Михаила Владимировича несостоятельным (банкротом), и о снятии арестов с имущества общества с ограниченной ответственностью «Зуммер» и имущества Троцкого Михаила Владимировича, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Зуммер» (ИНН 7203029103, ОГРН 1027200791925), публичное акционерное общество «Ростелеком» (ИНН 7707049388, ОГРН 1027700198767) в лице Ханты-Мансийского филиала, общество с ограниченной ответственностью «КВП» (ИНН 9705104478), общество с ограниченной ответственностью «Северное волокно» (ИНН 7204097748, ОГРН 1067203132358), общество с ограниченной ответственностью «Автоматизированные системы связи» (ОГРН 1027200791530, ИНН 7202070677), Сорогин С.А., представители собрания кредиторов Рогожников Игорь Николаевич, Сеитков Юрий Геннадьевич

в отсутствие лиц, участвующих в споре,

установил:

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 27.06.2018 (резолютивная часть определения объявлена 20.06.2018) заявление Сорогина С.А. о признании Троцкого М.В. несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении Троцкого М.В. введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утвержден Громов Игорь Васильевич.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 14.03.2019 (резолютивная часть объявлена 11.03.2019) отказано в утверждении плана реструктуризации долгов Троцкого М.В., Троцкий М.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть

месяцев (до 11.09.2019), финансовым управляющим должника утвержден Громов Игорь Васильевич.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 апелляционная жалоба Троцкого М.В. удовлетворена, решение Арбитражного суда Тюменской области от 14.03.2019 по делу № А70-380/2018 отменено, принят новый судебный акт, утвержден План реструктуризации долгов гражданина Троцкого М.В. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Троцкого М.В. в редакции, предложенной Троцким М.В. с учетом графика погашения № 1, дополнен план пунктом 2.1 следующего содержания: «2.1. В целях накопления выручки от реализации имущества должника и погашения требований кредиторов в соответствии с графиком погашения или досрочно используется расчетный счет, открытый в ПАО «Сбербанк России», № 40817.810.1.6710.2179377, распоряжение которым осуществляется только с согласия финансового управляющего. Любые договоры о реализации имущества должника должны содержать условие о зачислении средств от реализации имущества должника на указанный счет».

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.10.2019 (резолютивная часть определения объявлена 21.10.2019) ходатайство Троцкого М.В. удовлетворено, внесены изменения в План реструктуризации долгов гражданина Троцкого М.В., утвержденный Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 в части Графика погашения требований кредиторов № 1 (с учетом изменений) в редакции, предложенной Троцким М.В., представленной в арбитражный суд 21.10.2019 за вх. № 120068, с учетом следующего изменения: «В пунктах с 6 по 24 в графах заработная плата вместо 80 463 руб. 06 коп. указан размер выплаты Горину Д.К. – 80 463 руб. 05 коп.»; в удовлетворении ходатайства финансового управляющего Громова Игоря Васильевича об отмене Плана реструктуризации долгов гражданина отказано.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.03.2020 (резолютивная часть решения объявлена от 03.03.2020) отказано в удовлетворении ходатайства Троцкого М.В. о внесении изменений в План реструктуризации долгов гражданина, уточненного от 21.02.2020, отменен План реструктуризации долгов гражданина Троцкого М.В., утвержденный Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 в части Графика погашения требований кредиторов № 1 (с учетом изменений, утвержденных определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.10.2019), Троцкий М.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев (до 03.09.2020), финансовым управляющим утвержден Громов Игорь Васильевич.

Постановлением от 02.06.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда, определение от 11.03.2020 Арбитражного суда Тюменской области отменено и принят новый судебный акт об отстранении арбитражного управляющего Громова Игоря Васильевича от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о несостоятельности (банкротстве) Троцкого Михаила Владимировича; вопрос об утверждении финансового управляющего имуществом Троцкого Михаила Владимировича направлен в Арбитражный суд Тюменской области.

08.04.2021 Троцкий М.В. обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, в котором просит пересмотреть вступивший в законную силу судебный акт по новым обстоятельствам решение Арбитражного суда Тюменской области от 11.03.2020 по делу № А70-380/2018.

02.03.2021 Троцкий М.В. обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о прекращении производства по делу № А70-380/2018, возбужденного по

заявлению Сорогина С.А. о признании Троцкого М.В. несостоятельным (банкротом), и о снятии арестов с имущества общества с ограниченной ответственностью «Зуммер» (далее – ООО «Зуммер») и имущества Троцкого М.В.

15.04.2021 от Троцкого М.В. в материалы дела поступил отказ от заявления о прекращении производства по делу.

Определением от 02.02.2022 суд объединил в одно производство заявление Троцкого М.В. о пересмотре по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта – решения Арбитражного суда Тюменской области от 11.03.2020 по делу № А70-380/2018, с заявлением Троцкого М.В. о прекращении производства по делу № А70-380/2018, возбужденному по заявлению Сорогина С.А. о признании Троцкого М.В. несостоятельным (банкротом), и о снятии арестов с имущества ООО «Зуммер» и имущества Троцкого М.В., для их совместного рассмотрения.

В судебном заседании, открытом 27.04.2022 представитель Троцкого М.В. заявила ходатайство об уточнении заявленных требований, в котором просит:

- пересмотреть по новым обстоятельствам вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Тюменской области от 11.03.2020 по делу № А70-380/2018,
- прекратить производство по делу № А70-380/2018, возбужденному по заявлению Сорогина С.А. о признании Троцкого М.В. несостоятельным (банкротом),
- отменить обеспечительные меры, принятые Арбитражным судом Тюменской области – Определением от 12.03.2020 по делу № А70-380/2018.

Суд принял уточнения заявленных требований.

Решением от 16.06.2022 суд решил решение Арбитражного суда Тюменской области от 11.03.2020 по делу № А70-380/2018 отменить в части признания Троцкого Михаила Владимировича несостоятельным (банкротом).

Производство по делу № А70-380/2018 о несостоятельности (банкротстве) Троцкого Михаила Владимировича – прекратить.

Обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Тюменской области от 12.03.2020 по делу № А70-380/2018, отменить.

Не соглашаясь с вынесенным определением, с апелляционной жалобой обратился Сорогин Сергей Александрович, просит обжалуемое решение отменить, в удовлетворении заявлений Троцкому М.В. отказать.

В обоснование жалобы её заявитель указал, что решение от 16.06.22 Арбитражного суда Тюменской области не законным и не обоснованным поскольку из обстоятельств, установленных в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого от 02.09.20216 года и приговора суда от 10.10.2017, следует, что единственный участник и руководитель директор ООО «Зуммер» Троцкий М.В. путем введения в заблуждение директора ООО «Сереное волокно» Сорогина С.А. относительно наличия договоров о новации не исполнил свои обязательства по передаче волоконно-оптического кабеля связи ООО «Северное волокно», незаконно поставил его на баланс ООО «Зуммер», а затем реализовал имущество сторонним организациям, причинив ущерб ООО «Сереное волокно», а, следовательно, его участникам, в том числе Сорогину С.А., владеющему долей в размере 35% ООО «Северное волокно».

Указанные выше обстоятельства до настоящего времени не оспорены.

Кроме того, из приложенного письма Калининского районного суда города Тюмени от 16.06.22 следует, что вопрос о виновности либо не виновности по обвинению Троцкого М.В. судом не разрешался, в том числе в части гражданского иска.

В связи с вышеизложенным суд преждевременно прекратил производство по делу и отменил решения в части признания Троцкого Михаила Владимировича несостоятельным (банкротом).

Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отменяя решение суда и прекращая производство по делу суд первой инстанции исходил из того, что отсутствуют судебные акты, подтверждающие задолженность Троцкого Михаила Владимировича.

Повторно рассмотрев материалы дела, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены или изменения обжалуемого решения.

В соответствии со статьёй 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в настоящей главе.

В соответствии с частями 1-3 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов по правилам настоящей главы являются:

- 1) вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу;
- 2) новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

В качестве новых (вновь) открывшихся обстоятельств Троцкий М.В. ссылается на то, что приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 10.10.2017 отменен; определения Арбитражного суда Тюменской области о включении требований кредиторов в его реестр и о процессуальном правопреемстве отменены.

Так, решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.03.2020 по делу № А70-380/2018 Троцкий М.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

Дело о несостоятельности (банкротстве) Троцкого М.В. было возбуждено на основании заявления кредитора – Сорогина С.А., чье требование было подтверждено Приговором Калининского районного суда г. Тюмени от 10.10.2017, в соответствии с которым Троцкий М.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «б» части 2 статьи 165 УК РФ, с Троцкого М.В. в счет возмещения материального вреда в пользу Сорогина С.А. взыскано 416 115 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 11.01.2018 по делу № 22-3/2018 (22-2815/2017) данный Приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 10.10.2017 в отношении Троцкого М.В. отменен в части взыскания в пользу ИФНС России по г. Тюмени № 3 с Троцкого М.В. в счет возмещения материального вреда 43 968 416 руб. 81 коп., гражданский иск оставлен без удовлетворения; также приговор изменен в части указания суда о том, что Троцкий М.В. причинил имущественный ущерб Сорогину С.А. в период с 16.03.2009 по 01.02.2012 признано технической ошибкой; определено считать, что ущерб Троцким М.В. причинен в период с 16.03.2009 по 01.09.2012; в остальной части приговор оставлен без изменения.

02.09.2020 Седьмой кассационный суд общей юрисдикции отменил данное апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 11.01.2018 по делу № 22-3/2018 (22-2815/2017), материалы уголовного дела направил на новое апелляционное рассмотрение в Тюменский областной суд.

При новом рассмотрении апелляционным постановлением Тюменского областного суда от 11.12.2020 по делу осужденного Троцкого М.В. (№ 22-2111/2020) Приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 10.10.2017 в отношении Троцкого М.В. отменен, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

10.06.2021 Седьмой кассационный суд общей юрисдикции по делу № 77-2474/2021 кассационным определением отменил апелляционное постановление Тюменского областного суда от 11.12.2020 в отношении Троцкого М.В., уголовное дело передал на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд апелляционной инстанции в ином составе суда.

При новом рассмотрении апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 21.10.2021 по делу № 22-1632/2021 Приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 10.10.2017 в отношении Троцкого М.В. отменен, уголовное дело передано на новое судебное разбирательство в тот же суд, в ином составе суда, со стадии судебного разбирательства.

22.09.2020 Троцкий М.В. обращался в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением, в котором просил пересмотреть по новым обстоятельствам вступивший в законную силу судебный акт – определение Арбитражного суда Тюменской области от 27.06.2018 по делу № А70-380/2018 (резюлютивная часть определения объявлена 20.06.2018) в части:

- 1) признания требований Сорогина С.А. обоснованными;
- 2) о введении в отношении Троцкого М.В. процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 26.01.2021 по делу № А70-380/2018 удовлетворено заявление Троцкого М.В. о пересмотре по новым обстоятельствам определения Арбитражного суда Тюменской области от 27.06.2018 в части включения в реестр требований кредиторов должника требования Сорогина С.А. в размере 415 810 737 руб. долга; определение Арбитражного суда Тюменской области от 27.06.2018 в части включения в реестр требований кредиторов Троцкого М.В. требования Сорогина С.А. в размере 415 810 737 руб. долга (третья очередь удовлетворения) отменено по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 25.11.2021 (резюлютивная часть от 18.11.2021) отказано в удовлетворении заявления Сорогина С.А. о включении в реестр требований кредиторов Троцкого М.В. задолженности в размере 415 810 737 руб. долга.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2022 по делу № А70-380/2018 определение Арбитражного суда Тюменской области от 25.11.2021 изменено в части отказа во включении требования в реестр требований кредиторов, с учетом изменения резюлютивная часть судебного акта изложена следующим образом: заявление Сорогина С.А. о включении в реестр требований кредиторов Троцкого М.В. задолженности в размере 415 810 737 руб. долга оставить без рассмотрения; в остальной части определение Арбитражного суда Тюменской области от 25.11.2021 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

25.09.2020 вх. № 118340 Троцкий М.В. обращался в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением, в котором просил:

- пересмотреть по новым обстоятельствам вступивший в законную силу судебный акт – определение Арбитражного суда Тюменской области от 06.05.2019 по делу № А70-380/2018 о признании требований Горина Д.К., Сорогина В.А., Сорогиной Е.Г. обоснованными и о замене стороны правопреемниками.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 25.11.2021 (резюлютивная часть оглашена 18.11.2021) отменено по новым обстоятельствам определение Арбитражного суда Тюменской области от 06.05.2019 по делу № А70-380/2018:

- о замене кредитора - Сорогина С.А. на его правопреемника – Горина Д.К. в реестре требований кредиторов Троцкого М.В. в части требования на сумму 200 000 000 руб.,

- о замене кредитора - Сорогина С.А. на его правопреемника – Сорогина В.А. в реестре требований кредиторов Троцкого М.В. в части требования на сумму 155 000 000 руб.,

- о замене кредитора - Сорогина С.А. на его правопреемника – Сорогину Е.Г. в реестре требований кредиторов Троцкого М.В. в части требования на сумму 60 810 737 руб.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 23.03.2022 ходатайство Горина Д.К., заявления Сорогина В.А. и Сорогиной Е.Г. о процессуальном правопреемстве оставлены без рассмотрения.

25.09.2020 Троцкий Михаил Владимирович обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением, в котором просит:

- пересмотреть по новым обстоятельствам вступивший в законную силу судебный акт – определение Арбитражного суда Тюменской области от 14.10.2019 по делу № А70-380/2018 о признании требований Горина Д.К., Сорогина В.А., Сорогиной Е.Г. обоснованными.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 25.11.2021 (резолютивная часть оглашена 18.11.2021), отменено по новым обстоятельствам определение Арбитражного суда Тюменской области от 14.10.2019 по делу № А70-380/2018:

- о включении требования Горина Д.К. в третью очередь реестра требований кредиторов Троцкого М.В. в размере 6 076 712 руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

- о включении требования Сорогина В.А. в третью очередь реестра требований кредиторов Троцкого М.В. в размере 4 709 452 руб. 05 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

- о включении требования Сорогиной Е.Г. в третью очередь реестра требований кредиторов Троцкого М.В. в размере 1 847 646 руб. 77 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 23.03.2022 (резолютивная часть от 16.03.2022) требование Горина Д.К. о включении в реестр требований кредиторов Троцкого М.В. процентов за пользование чужими денежными средствами оставлено без рассмотрения; требование Сорогина В.А. о включении в реестр требований кредиторов Троцкого М.В. процентов за пользование чужими денежными средствами оставлено без рассмотрения; требование Сорогиной Е.Г. о включении в реестр требований кредиторов Троцкого М.В. процентов за пользование чужими денежными средствами оставлены без рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 30.11.2020 по делу № А70-380/2018 частично удовлетворены ходатайства ООО «АСС» о процессуальном правопреемстве, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Троцкого М.В.:

- произведена замена кредитора - Сорогина В.А. на его правопреемника – ООО «АСС» в части требований суммы основного долга в размере 3 012 543 руб. 03 коп., процентов в размере 1 151 141 руб. 77 коп.; исключено из третьей очереди реестра требований кредиторов Троцкого М.В. требование Сорогина В.А. в части требований суммы основного долга в размере 3 012 543 руб. 03 коп., процентов в размере 1 151 141 руб. 77 коп.; включено в третью очередь реестра требований кредиторов Троцкого М.В. требование ООО «АСС» в части требований суммы основного долга в размере 3 012 543 руб. 03 коп., процентов в размере 1 151 141 руб. 77 коп.;

- произведена замена кредитора - Горина Д.К. на его правопреемника – ООО «АСС» в части требований суммы основного долга в размере 3 881 141 руб. 91 коп., процентов в размере 1 488 113 руб. 82 коп.; исключено из третьей очереди реестра требований кредиторов Троцкого М.В. требование Горина Д.К. в части требований суммы основного долга в размере 3 881 141 руб. 91 коп., процентов в размере 1 488 113

руб. 82 коп.; включено в третью очередь реестра требований кредиторов Троцкого М.В. требование ООО «АСС» в части требований суммы основного долга в размере 3 881 141 руб. 91 коп., процентов в размере 1 488 113 руб. 82 коп.;

- произведена замена кредитора - Сорогиной Е.Г. на его правопреемника – ООО «АСС» в части требований суммы основного долга в размере 1 174 903 руб. 58 коп., процентов в размере 454 849 руб. 72 коп.; исключено из третьей очереди реестра требований кредиторов Троцкого М.В. требование Сорогиной Е.Г. в части требований суммы основного долга в размере 1 174 903 руб. 58 коп., процентов в размере 454 849 руб. 72 коп.; включено в третью очередь реестра требований кредиторов Троцкого М.В. требование ООО «АСС» в части требований суммы основного долга в размере 1 174 903 руб. 58 коп., процентов в размере 454 849 руб. 72 коп. В удовлетворении ходатайств ООО «АСС» в остальной части отказано, в удовлетворении ходатайств Троцкого М.В. отказано.

23.04.2021 Троцкий М.В. обращался в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением, в котором просит:

- пересмотреть по новым обстоятельствам вступивший в законную силу судебный акт – определение Арбитражного суда Тюменской области от 30.11.2020 по делу № А70-380/2018 о признании требований ООО «АСС» обоснованными и о замене стороны правопреемником.

Решением от 02.02.2022 Арбитражный суд Тюменской области удовлетворил заявление Троцкого М.В. о пересмотре по новым обстоятельствам судебного акта, отменил по новым обстоятельствам определение Арбитражного суда Тюменской области от 30.11.2020 по делу № А70-380/2018 о процессуальном правопреемстве ООО «АСС».

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 01.04.2022 ходатайства ООО «АСС» о процессуальном правопреемстве оставлены без рассмотрения.

Таким образом, поскольку приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 10.10.2017 отменен и поскольку определения Арбитражного суда Тюменской области о включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов и о процессуальном правопреемстве отменены, а после повторного рассмотрения (после пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам) требования кредиторов (заявителей) были оставлены без рассмотрения, а также учитывая, что в материалах дела не имеется доказательств, подтверждающих наличие у Троцкого М.В. признаков банкротства, установленных статьями 213.3 - 213.6 Закона о банкротстве, суд верно пришел к выводу, что обстоятельства, на которые ссылается Троцкий М.В. в своем заявлении о пересмотре по новым обстоятельствам решения суда о признании его банкротом являются новыми по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 3 статьи 311 АПК РФ.

Поскольку на момент рассмотрения вопроса о пересмотре решения суда о признании должника банкротом по новым обстоятельствам гражданский иск, предъявленный в рамках уголовного дела, не рассмотрен по существу и поскольку у Троцкого М.В. в настоящее время отсутствуют требования кредиторов, признанные обоснованными в рамках дела о банкротстве, суд верно отменил решение Арбитражного суда Тюменской области от 11.03.2020 по делу № А70-380/2018 в части признания должника несостоятельным (банкротом) подлежащим отмене по новым обстоятельствам.

Учитывая отсутствие у должника каких либо кредиторов, чьи требования подтверждены вступившим в законную силу судебным актом, и учитывая отсутствие у должника установленных признаков банкротства должника, суд правомерно прекратил производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Троцкого М.В.

Доводы апелляционной жалобы со ссылкой на то, что Троцким М.В. были причинены убытки участникам ООО «Северное волокно» и Сорогину С.А., а также о том, что вопрос о виновности либо не виновности по обвинению Троцкого М.В. судом не разрешался не свидетельствует о наличии судебных актов, которыми бы задолженность с Троцкого М.В. была взыскана.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого решения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, суд апелляционной инстанции не установил.

Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тюменской области от 16.06.2022 по делу № А70-380/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

В.А. Зюков

Судьи

Е.А. Горбунова

О.В. Зорина